

**РЕВА І. П.,**

аспірант наукової лабораторії з проблем  
протидії злочинності  
(Навчально-науковий інститут № 1  
Національної академії внутрішніх справ)

УДК 343.76:343.97

DOI <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2024.5.41>

## **СУЧАСНИЙ СТАН ТА ТЕНДЕНЦІЇ УЧИНЕННЯ ПОРУШЕНЬ ВСТАНОВЛЕНИХ ЗАКОНОДАВСТВОМ ВИМОГ ПОЖЕЖНОЇ АБО ТЕХНОГЕННОЇ БЕЗПЕКИ**

У статті, на основі офіційних статистичних даних та наявної емпіричної бази з'ясовано сучасний стан та основні тенденції учинення порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки шляхом аналізу кількісно-якісних показників даних кримінальних правопорушень. Встановлено, що кількість досліджуваних кримінальних правопорушень є відносно стабільною, без різких коливань. Акцентовано на суттєвій різниці між загальною кількістю облікованих кримінальних правопорушень і таких, у яких особам вручено повідомлення про підозру, а також за якими провадження направлені до суду, що свідчить про наявність низки проблем, які стоять на заваді ефективній протидії досліджуваним кримінальним правопорушенням. Здійснено спробу типізації порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки залежно від особи, яка їх вчиняє, зокрема від того, чи входить забезпечення дотримання правил пожежної та техногенної безпеки до посадових (функціональних) обов'язків суб'єкта. Встановлено, що суб'єктами першої групи кримінальних правопорушень часто є власники (керівники) підприємств, або спеціально призначені відповідальні особи, діяння яких виявляються у порушеннях: встановленого порядку зберігання, використання та перевезення пожежонебезпечних речовин та матеріалів; правил пожежної безпеки у технологічних процесах на виробництві; правил влаштування та експлуатації електромереж, електроустаткування та електроприладів тощо. Суб'єктами другої групи кримінальних правопорушень визнано здебільшого пересічних громадян, які вчиняють такі діяння переважно за місцем проживання і вони не пов'язані з професійною чи службовою діяльністю цих осіб, зокрема це порушення: експлуатації електроустаткування та електроприладів; правил пожежної безпеки при використанні відкритого джерела вогню; вимог експлуатації пічного опалення та ін.

***Ключові слова:** протидія, кількісно-якісні показники, тенденції, типізація, правила пожежної та техногенної безпеки, суб'єкт злочину, особа порушника, кримінальне провадження, судова статистика.*

### **Reva I. P. The current state and trends of violations of fire or man-made safety requirements established by law**

In the article, on basis of official statistical data and the available empirical base, the current state and the main trends of violations of the requirements of fire or man-made safety established by law are clarified by analyzing the quantitative and qualitative indicators of these criminal offenses. It was established that the number of investigated criminal offenses is relatively stable, without sharp fluctuations. Emphasis is placed on the significant difference between the total



number of registered criminal offenses and those in which persons were served with a notice of suspicion, as well as for which the proceedings were sent to court, which indicates the presence of a number of problems that stand in the way of effective counteraction to the investigated criminal offenses. An attempt was made to typify violations of fire or man-made safety requirements established by law, depending on the person who commits them, in particular, whether ensuring compliance with fire and man-made safety rules is included in the official (functional) duties of the subject. It has been established that the subjects of the first group of criminal offenses are often owners (managers) of enterprises, or specially appointed responsible persons, whose actions are manifested in violations of: the established order of storage, use and transportation of fire-hazardous substances and materials; fire safety rules in manufacturing processes; rules for the installation and operation of electrical networks, electrical equipment and electrical appliances, etc. Subjects of the second group of criminal offenses are mostly ordinary citizens who commit such acts mainly at their place of residence and they are not related to the professional or official activities of these persons, in particular this violation: operation of electrical equipment and electrical appliances; fire safety rules when using an open fire source; requirements for operation of furnace heating, etc.

**Key words:** countermeasures, quantitative and qualitative indicators, trends, typification, rules of fire and man-made safety, subject of crime, person of violator, criminal proceedings, court statistics.

**Постановка проблеми.** Протидія кримінальним правопорушенням, передбаченим ст. 270 КК України (Порушення встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки) відзначається цілою низкою ускладнень, що зумовлені зокрема бланкетним характером норми та потребою апелювати до спеціальних нормативно-правових актів; необхідністю залучення до проваджень відповідних спеціалістів (представників різних органів та відомств) та налагодження ефективної взаємодії з ними; труднощі кваліфікації через подібність слідової картини кримінальних правопорушень, пов'язаних з виникненням пожежі тощо.

Для розроблення ефективних та дієвих заходів запобігання кримінальним правопорушенням особливе значення має інформаційно-аналітичне забезпечення, що зокрема передбачає наявність у розпорядженні суб'єктів запобігання об'єктивної інформації про кількісно-якісні показники таких кримінальних правопорушень.

**Метою статті** є здійснення аналізу сучасного стану та основних тенденцій учинення порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки на підставі вивчення офіційних статистичних даних та відповідної емпіричної бази.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Окремим аспектами протидії кримінальним правопорушенням, пов'язаним з виникненням пожеж, у різні часи присвячували свої дослідження М. В. Безуглова, В. Д. Безвесільний, Ю. О. Бондаренко, М. С. Брайнін, М. М. Букаєв, Б. М. Гамалюк, О. С. Григор'ян, В. С. Давиденко, А. А. Дерев'янку, О. Ф. Дьяченко, А. П. Єгоров, С. І. Зернов, Г. М. Казаков, В. М. Кіцелюк, В. В. Колесніков, С. Д. Лехман, Б. В. Мегорський, А. В. Мішин, О. В. Пирогов, І. О. Попов, С. Г. Степаненко, О. В. Таран, Є. М. Ткаченко, М. Л. Цимбал, І. Д. Чешко та ін. Водночас, внаслідок динамічних змін стану злочинності в цілому, та порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки зокрема, вивчення сучасних тенденцій учинення даної категорії кримінальних правопорушень залишається актуальним.

**Виклад основного матеріалу.** Розглянемо основні кількісно-якісні показники порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки (ст. 270 КК України). Звернімося до статистичних даних Офісу Генерального прокурора України та Судової влади України. Так, за 2020 рік загальна кількість облікованих кримінальних



правопорушень проти громадської безпеки склала 7901, з них за ст. 270 КК України – 465 (5,88%); за 2021 рік із 6487 – 367 (5,65%); за 2022 рік із 7333 – 408 (5,56%); за 2023 рік із 7974 – 337 (4,22%); за січень-серпень 2024 року із 6485 – 313 (4,8%) [1]. Як бачимо, у кількості досліджуваних кримінальних правопорушень прослідковується певна динаміка, яка виявляється у не надто різких коливаннях: у 2021 році відбулося зменшення кількості на 21,1%, у 2022 – збільшення на 11,1%, у 2023 – зменшення на 17,4%. Отже в цілому кількість облікованих кримінальних правопорушень за ст. 270 КК України є відносно стабільною.

Кількість зареєстрованих випадків порушень встановлених законодавством правил пожежної та техногенної безпеки варто співвідносити з іншими показниками. Для цього звернімося до статистичних даних Судової влади України (табл. 1).

Як бачимо з таблиці, звертає на себе увагу різночасна різниця між загальною кількістю облікованих кримінальних правопорушень і таких, у яких особам вручено повідомлення про підозру, а також за якими провадження направлені до суду. Зокрема, у 2020 році кримінальні правопорушення, у яких особам вручено повідомлення про підозру склали лише 0,8%, у 2021 році – 2,2%, у 2022 році – 0,7%, у 2023 році – 0%, у січні-серпні 2024 року – 0,6% від загальної кількості облікованих кримінальних правопорушень. Відсоток кримінальних правопорушень, за якими провадження направлені до суду, взагалі мізерний: 2020 рік – 0,4%, 2021 – 0,8%, 2022 – 0,2%, 2023 – 0%, січень-серпень 2024 року – 0,6%.

Ця різниця підтверджується також емпіричними даними судової влади України. Так, проаналізуємо кількість осіб, засуджених за ст. 270 КК України: 2020 рік – 3 особи (з них засуджених – 3); 2021 рік – 5 осіб (з них засуджених – 3, матеріали кримінального провадження у відношенні яких закрито – 2); 2022 рік – 4 (з них засуджених – 3, матеріали кримінального провадження у відношенні яких закрито – 1); 2023 рік – 2 (з них засуджених – 2) [2].

Крім того, як видно з таблиці, майже кожен рік кількість облікованих кримінальних правопорушень практично збігається

Таблиця 1

Відомості про кількість зареєстрованих кримінальних правопорушень за ст. 270 КК України та результати їх досудового розслідування

	Обліковано кримінальних правопорушень звітному періоді	Кримінальні правопорушення, у яких особам вручено повідомлення про підозру	Кримінальні правопорушення, за якими провадження направлені до суду (п.п. 2,3 ст. 283 КПК України) з обвинувальним актом	Кримінальні правопорушення, у яких провадження закрито за п.п. 1, 2, 4, 6, 9-1 ч. 1 ст. 284 КПК України	Кримінальні правопорушення, у яких на кінець звітного періоду рішення не прийнято (про закінчення або зупинення)
2020	465	4	2	1245	407
2021	367	8	3	1457	364
2022	408	3	1	963	407
2023	337	-	-	1003	337
січень-серпень 2024	313	2	2	560	311



з кількістю тих, у яких на кінець звітного періоду рішення не прийнято (про закінчення або зупинення). Так, у 2020 році це 87,5%, у 2021 – 99,2%, у 2022 – 99,7%, у 2023 – 100%, за 8 місяців 2024 року – 99,3%.

Такий стан речей може бути пояснений низкою факторів, зокрема недоліками існуючого порядку реєстрації кримінальних правопорушень, недостатнім рівнем професіоналізму слідчих органів та відповідно – низьким рівнем розкриття зазначених кримінальних правопорушень. Крім того, не варто забувати про можливість перекваліфікації кримінальних правопорушень, пов'язаних з виникненням пожеж. Дійсно, часто буває досить складно розрізнити реальні причини пожежі, адже слідова картина таких порушень зазнає істотних пошкоджень внаслідок впливу високих температур, а іноді пожежа взагалі знищує більшість слідів первісного злочину. Не варто забувати і про можливість інсценування порушень вимог пожежної безпеки. Адже досить часто злочинці використовують способи, що свідчать про некримінальне загоряння для приховування умисних злочинів, розраховуючи на те, що вогонь знищить всі сліди [3, с. 43].

Вивчення емпіричної бази, зокрема вироків за ст. 270 КК України у Єдиному державному реєстрі судових рішень, засвідчило, що порушення встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки вчиняється як у містах, так і в сільській місцевості. При цьому в селах такі порушення часто пов'язані з порушеннями правил експлуатації твердопаливних печей, зокрема використанням для розпалення легкозаймистих речовин, невчасне проведення (непроведення) чищення трубопроводів, внесення конструктивних змін до будови печі тощо.

*Приклад.* Мешканець с. Медисівка (Хмельницької обл.) ОСОБА\_5 за місцем свого проживання з метою покращення опалення шляхом внесення конструктивних змін у наявне пічне опалення, вмонтував у грубку металеву решітку, яку розташував над топковим отвором грубки, що призвело до фактичного доступу з житлової кімнати до відкритого полум'я в топці грубки. В подальшому ОСОБА\_5 розмістив дитячі ліжка та речі побутового вжитку на відстані близько одного метра від топкового отвору печі та прикрито самостійно встановленою металевою решіткою отвору в самій топці.

17 листопада 2021 року близько 197 год. 00 хв. ОСОБА\_7 (дружина ОСОБА\_5), без нагальної потреби залишила будинок, в якому знаходилися четверо її малолітніх дітей, які спали в кімнаті, де встановлена топка печі, закрила за собою двері та пішла в центр села, де в той час перебував її чоловік.

Під час відсутності ОСОБА\_5 та ОСОБА\_7, близько 20 год. 00 хв. через несправності в грубці і порушення правил пожежної безпеки при експлуатації печі на твердому паливі, загорілися легкозаймисті речі побутового вжитку, що знаходилися впритул до печі, і в будинку виникла пожежа, внаслідок якої діти померли через гостре отруєння чадним газом [4].

У містах пожежі внаслідок порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки найчастіше трапляються на підприємствах. Загалом, аналіз кримінальних проваджень дозволив встановити, що найпоширенішими місцями вчинення досліджуваних кримінальних правопорушень є наступні: територія підприємств (55,6%), об'єкти будівництва (22,8%), житлові будинки (12,8%), торгівельні та розважальні організації та заклади (6,2%), установи охорони здоров'я та соціального захисту населення (2,1%), освітні заклади (0,5%) [5, с. 21].

Зважаючи на значний обсяг нормативно-правових актів різного рівня, що встановлюють вимоги щодо дотримання правил пожежної та техногенної безпеки, такі порушення можуть мати безліч різноманітних проявів. Проте, вивчення слідчої та судової практики їх розслідування дозволяє прослідкувати певні тенденції та виявити стійкий та повторюваний характер деяких з них.

Так, досліджуючи порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки в межах дисертаційного дослідження, В. М. Кіцелюк, найбільш типовими з них визнає наступні:



- порушення встановленого порядку зберігання, використання та перевезення пожежонебезпечних речовин та матеріалів (27,3%);
- порушення правил пожежної безпеки у технологічних процесах на виробництві (24,2%);
- порушення при влаштуванні та експлуатації електромереж, електроустаткування та електроприладів (20,1%);
- порушення правил пожежної безпеки при використанні відкритого джерела вогню (16,1%);
- порушення вимог експлуатації пічного опалення (12,3%) [3, с. 56, 57].

У нашому дослідженні ми пропонуємо здійснити типізацію досліджуваних порушень залежно від особи, яка їх вчиняє, зокрема від того, чи входить забезпечення дотримання правил пожежної та техногенної безпеки до посадових (функціональних) обов'язків суб'єкта.

Відповідно до ч. ч. 2, 3 ст. 55 Кодексу цивільного захисту України та розділу II Правил пожежної безпеки в Україні, затверджених наказом Міністерства внутрішніх справ України 30.12.2014 р. № 1417 діяльність із забезпечення пожежної безпеки є складовою виробничої та іншої діяльності посадових осіб і працівників підприємств, установ, організацій, а забезпечення пожежної безпеки суб'єкта господарювання покладається на власників та керівників таких суб'єктів господарювання. Отже перша група порушень часто вчиняється власниками (керівниками) підприємств, або відповідальними особами, спеціально окремо призначеними цими власниками (керівниками). Такі порушення зазвичай мають місце на підприємствах різного призначення та виявляються у порушеннях: встановленого порядку зберігання, використання та перевезення пожежонебезпечних речовин та матеріалів; правил пожежної безпеки у технологічних процесах на виробництві; правил влаштування та експлуатації електромереж, електроустаткування та електроприладів; правил пожежної безпеки при використанні відкритого джерела вогню тощо.

Під час вивчення судових вирків за ст. 270 КК України, ми звернули увагу на те, що в межах даної групи порушень також часто зустрічаються випадки порушення правил експлуатації нежитлових приміщень особою-підприємцем, що призводять до виникнення пожеж.

*Приклад 1.* Діючи як орендар приміщення готелю «ІНФОРМАЦІЯ\_3» на території туристично-розважальної бази заміського комплексу, без будь-яких дозвільних документів з 01.01.2021 до 22.12.2021 ОСОБА\_4 (суб'єкт підприємницької діяльності) здійснювала господарську діяльність у незданому належним чином в експлуатацію шестиповерховому житловому приміщенні. Усвідомлюючи наявні порушення вимог законодавства з пожежної безпеки у готелі «ІНФОРМАЦІЯ\_3», що можуть створити загрозу життю та здоров'ю людей, маючи на меті отримання прибутку, ОСОБА\_4 не вжила заходів з дотримання пожежної безпеки, не припинила фактичну експлуатацію та надання послуг готельного відпочинку.

Як наслідок допущених порушень 22.12.2021 приблизно о 03 год. 04 хв., у приміщенні готелю «ІНФОРМАЦІЯ\_3» виникла пожежа та не була своєчасно погашена первинними засобами пожежогасіння (вогнегасниками) через їх відсутність в місці її виникнення, відбулось швидке неконтрольоване розповсюдження вогню, що призвело до блокування полум'ям на 6-му поверсі декількох осіб, які були змушені вистрибувати із вікон будівлі, намагаючись врятувати своє життя. Внаслідок вказаної події ОСОБА\_6 загинула на місці події, ОСОБА\_7 від отриманих травм помер у лікувальному закладі, ОСОБА\_8 отримала тяжкі тілесні ушкодження, а ОСОБА\_9 – легкі тілесні ушкодження [6].

*Приклад 2.* ОСОБА\_9 (директор ТзОВ «Старнайт») здійснив незаконне будівництво та експлуатацію ТзОВ «Старнайт» капітальної прибудови всупереч державним будівельним нормам, невиконання рішень судів про повернення з оренди приміщень кінотеатру ім. Котляревського, порушення вимог примітки 3 Таблиці 10.2 п. 10.3.1. ДБН 2.2.-9-2018 «Громадські будинки та споруди», п. 6.17 ДБН 1.1.-7-2016 «Пожежна безпека», аб. 1 п. 2.5 глави 2 розділу III, пункту 2.23 глави 2 розділу III пункту 2.3 глави 2 розділу VI Правил пожежної безпеки в Україні, що зумовило поширення вогню із незаконної капітальної прибудови



закладу громадського харчування «Тераса» на всю будівлю кінотеатру ім. Котляревського. Внаслідок даної пожежі територіальній громаді міста Полтава завдано матеріальної шкоди у розмірі 30 726 944, 07 грн, що становить особливо великий розмір, відповідно до примітки до ст. 270 КК України [7].

Уявляється, що в межах розглядуваної групи порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки варто також розглядати порушення, вчинені військовослужбовцями. Відмітимо, що аналіз досліджуваних кримінальних проваджень дозволяє констатувати збільшення таких випадків останнім часом. Військові, перебуваючи на позиціях, часто в неналежних умовах, змушені використовувати для обігріву чи приготування їжі різного роду устаткування, яке може не відповідати встановленим законодавством нормам чи вимогам. Тим не менш, це не позбавляє їх обов'язку дотримуватися правил пожежної безпеки, що прямо зазначено у нормативно-правових актах, які врегульовують службову діяльність військових.

*Приклад.* СОБА\_6, будучи військовослужбовцем військової служби за контрактом і проходячи її на посаді водія-механіка-гранатометника зенітного ракетного взводу зенітної ракетної батареї ракетно-артилерійського дивізіону військової частини НОМЕР\_1, перебуваючи в середині дерев'яного бліндажу на БКП «Пальма», діючи із злочинною самовпевненістю, тобто передбачаючи можливість настання суспільно-небезпечних наслідків свого діяння, але легковажно розраховуючи на їх відвернення через несумлінне ставлення до виконання своїх службових обов'язків, в порушення вимог ст.ст. 3, 17, 65, 68 Конституції України, ч.ч. 1, 2 ст. 1, ч. 4 ст. 2 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу», ст.ст. 11, 16, 28–33, 127, 128 Статуту внутрішньої служби ЗСУ та ст.ст. 1–4 Дисциплінарного статуту ЗСУ, п. 2 додатку 19 до Статуту внутрішньої служби ЗСУ, п. 2.13 розділу IV Правил пожежної безпеки в Україні, затверджених наказом МВС України 30.12.2014 за № 1417, вчинив порушення встановлених законодавством вимог пожежної безпеки шляхом необережного поводження з легкозаймистою речовиною – бензином, намагаючись використати його для розпалювання печі, внаслідок чого сталась пожежа, в результаті якої спричинено інші тяжкі наслідки – двоє військовослужбовців, які на час спалаху вогню відпочивали у бліндажі, отримали тілесні ушкодження різного ступеню тяжкості, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень за ознакою «небезпека для життя» [8].

Суб'єктами іншої групи порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки є пересічні громадяни, які вчиняють такі порушення за місцем проживання і такі діяння не пов'язані з їхньою професійною чи службовою діяльністю. В межах даної групи поширеними є порушення: експлуатації електроустаткування та електроприладів; правил пожежної безпеки при використанні відкритого джерела вогню; вимог експлуатації пічного опалення та ін.

*Приклад.* 01.12.2021 о 15-00 год. ОСОБА\_5, знаходячись за місцем свого мешкання у будинку АДРЕСА\_2, почав розпалювати твердопаливну піч, яка розташовувалась в кухонній кімнаті будинку. Діючи необережно, ОСОБА\_5, із кримінальною протиправною недбалістю, не передбачаючи настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, хоча повинен був і міг їх передбачити, в порушення вимог п. 2.13 Глави 2 Розділу IV Правил пожежної безпеки в Україні, затверджених наказом Міністра внутрішніх справ України № 1417 від 30.12.2014, під час експлуатації пічного опалення застосував для розпалювання печі легкозаймисту речовину, шляхом внесення в топку печі інтенсифікатора горіння у виді легкозаймистої рідини – бензину, яка знаходилась у 5-літровій ємності та перебувала в приміщенні будинку. Після загорання легкозаймистої рідини у топці печі, полум'я розповсюдилось на вищезазначену ємність, яку ОСОБА\_5 в цей час тримав у руках. Під час загорання ємності він відкинув її у напрямку вхідних дверей будинку. Після чого, інтенсифікатор горіння бензин потрапив на обстановку кухонної кімнати, в результаті чого розпочалося горіння горючої пари, що надходила з поверхні рідини.

Внаслідок загорання внесеного в топку печі ОСОБА\_5 інтенсифікатора горіння, у вигляді легкозаймистої рідини, його загорання та розповсюдження полум'я на рештки



палива, які залишилися у ємності з розливом палаючої рідини, у приміщенні кухонної кімнати будинку виникла пожежа.

Під час зазначеної пожежі малолітній ОСОБА\_7 (малолітній син ОСОБА\_5) отримав отруєння оксидом вуглецю та помер на місці пожежі [9].

**Висновки.** Таким чином, аналіз кількісно-якісних показників, що характеризують сучасний стан порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки, свідчить про те, що попри відносно стабільну кількість досліджуваних кримінальних правопорушень, протидія їм відзначається наявністю ускладнень, про що свідчить значна різниця між загальною кількістю облікованих кримінальних правопорушень і таких, у яких особам вручено повідомлення про підозру, а також за якими провадження направлені до суду.

В результаті проведеного дослідження запропоновано типізацію порушень встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки залежно від особи, яка їх вчиняє, зокрема від того, чи входить забезпечення дотримання правил пожежної та техногенної безпеки до посадових (функціональних) обов'язків суб'єкта. Суб'єктами першої групи кримінальних правопорушень часто є власники (керівники) підприємств, або спеціально призначені відповідальні особи, діяння яких виявляються у порушеннях: встановленого порядку зберігання, використання та перевезення пожежонебезпечних речовин та матеріалів; правил пожежної безпеки у технологічних процесах на виробництві; правил влаштування та експлуатації електромереж, електроустаткування та електроприладів тощо. До даної групи порушень можна віднести і порушення встановлених законодавством вимог пожежної або техногенної безпеки, вчинені військовими. Кількість таких діянь наразі зростає, що часто пояснюється неналежними умовами їх перебування на лінії зіткнення, в тому числі використанням для обігріву чи приготування їжі устаткування, яке не відповідає встановленим нормам чи вимогам. Водночас обов'язок дотримання вимог пожежної та техногенної безпеки прямо зафіксований у нормативно-правових актах, які врегульовують службову діяльність військових.

Суб'єктами іншої групи кримінальних правопорушень є пересічні громадяни, які вчиняють їх за місцем проживання і такі діяння не пов'язані з їхньою професійною чи службовою діяльністю, зокрема це порушення: експлуатації електроустаткування та електроприладів; правил пожежної безпеки при використанні відкритого джерела вогню; вимог експлуатації пічного опалення та ін. Кримінальні правопорушення останньої групи часто вчиняються у стані алкогольного сп'яніння.

#### Список використаних джерел:

1. Статистична інформація про зареєстровані кримінальні правопорушення та результати їх досудового розслідування. *Офіс Генерального прокурора*. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/pro-zareyestrovani-kriminalni-pravoporushennya-ta-rezultati-yih-dosudovogo-rozsliduvannya-2>.
2. Судова статистика. Річна звітність. *Судова влада України*. URL: [https://court.gov.ua/inshe/sudova\\_statystyka/](https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/)
3. Кіцелюк В. М. Розслідування порушень встановлених законодавством вимог пожежної безпеки : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ : НАВС, 2017. 253 с.
4. Вирок Теофіпольського районного суду Хмельницької області від 18 жовтня 2022 року у справі № 685/274/22. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106793577>
5. Таран О. В., Кіцелюк В. М., Грига М. А. Розслідування порушень встановлених законодавством вимог пожежної безпеки: метод. рек. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2017. 47 с.
6. Вирок Вінницького міського суду Вінницької області від 18 серпня 2022 року у справі № 127/12626/22. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/105813522>



7. Вирок Октябрського районного суду м. Полтави від 30 січня 2023 року у справі № 554/5438/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/108657731>

8. Вирок Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 04 квітня 2024 року у справі № 233/452/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/118133972>

9. Вирок Слов'янського міськрайонного суду від 03 серпня 2022 року у справі № 243/2467/22. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/105553848>

