

## МІЖНАРОДНЕ ПРАВО

**КАРПЕНКО С. Р.,**  
докторант кафедри публічного  
та приватного права  
(Університет митної справи  
та фінансів)

УДК 342.56:35+656.7  
DOI <https://doi.org/10.32842/2078-3736/2023.4.46>

**СВОЄРІДНІСТЬ ПРОЦЕДУР РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАХОДІВ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ПРАВОПОРУШЕННЯ  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНО-ПРИВАТНОГО ПАРТНЕРСТВА В КОСМІЧНІЙ ГАЛУЗІ**

У статті розглядаються проблеми реалізації заходів адміністративної відповідальності за порушення законодавства у сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України. Установлено, що реалізація адміністративної відповідальності за правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України здійснюється в формі правозастосування, що полягає в реалізації уповноваженими органами держави і їх посадовими особами передбачених законодавством дій стосовно притягнення осіб, котрі скоїли правопорушення в даній сфері, до адміністративної відповідальності. Наголошено, що притягнення до адміністративної відповідальності фізичних осіб реалізується в формі провадження в справах про адміністративні правопорушення, а юридичних осіб – в процесуальних формах, встановлених різними нормативно-правовими актами. Доведено, що під провадженням в справах про адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України варто вважати один з видів юрисдикційних адміністративних проваджень, який являє собою низку послідовних дій уповноважених органів, передбачених чинним законодавством, з виявлення адміністративних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України та притягнення винних до адміністративної відповідальності під час адміністративного розслідування, розгляді та прийнятті рішення у справі, повторному розгляді та гарантуванні виконання постанови (або рішення) про накладення адміністративного стягнення. Зроблено висновок, що традиційно виокремлюють такі стадії провадження в справах про адміністративні правопорушення: порушення справи про адміністративне правопорушення (яка складається з трьох наступних етапів: офіційна реєстрація уповноваженим органом (або посадовцем) фактичних даних про порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України, офіційна діяльність уповноважених органів для з'ясування обставин такого правопорушення і складання протоколу); розгляд справи про адміністративне правопорушення і прийняття рішення (на даній стадії варто виокремити наступні чотири етапи: підготовка до розгляду справи; розгляд справи по суті; прийняття та оформлення рішення по справі; оголошення прийнятого рішення); оскарження та опротестування постанови у справі про адміністративне правопорушення; виконання рішення та застосування адміністративного стягнення.

***Ключові слова:** адміністративна відповідальність, адміністративне правопорушення, адміністративне провадження, адміністративне стягнення, виконання рішення, державно-приватне партнерство, космічна галузь, стадія.*



**Karpenko S. R. The peculiarity of the procedures for the implementation of measures of administrative responsibility for offenses in the sphere of public-private partnership in the space industry**

The article deals with the problems of implementing measures of administrative responsibility for violations of legislation in the sphere of public-private partnership in the space industry of Ukraine. It has been established that the implementation of administrative responsibility for offenses in the sphere of public-private partnership in the space industry of Ukraine is carried out in the form of law enforcement, which consists in the implementation by authorized state bodies and their officials of the actions provided for by the law in relation to bringing persons who have committed offenses in this area to administrative responsibility. It is emphasized that bringing individuals to administrative responsibility is implemented in the form of proceedings in cases of administrative offenses, and legal entities – in the procedural forms established by various normative legal acts. It has been proven that the proceedings in cases of administrative offenses in the sphere of public-private partnership in the space industry of Ukraine should be considered one of the types of jurisdictional administrative proceedings, which is a series of consecutive actions of authorized bodies, provided for by the current legislation, to detect administrative offenses in the sphere of state-private partnership in the space industry of Ukraine and bringing the guilty to administrative responsibility during the administrative investigation, review and decision-making in the case, re-review and guaranteeing the implementation of the resolution (or decision) on the imposition of an administrative penalty. It was concluded that the following stages of proceedings in administrative offense cases are traditionally distinguished: initiation of an administrative offense case (which consists of the following three stages: official registration by an authorized body (or official) of actual data on the violation of the rights of participants in the public-private partnership in the space industry of Ukraine, official activity of authorized bodies to find out the circumstances of such an offense and draw up a protocol); consideration of a case on an administrative offense and adoption of a decision (at this stage, the following four stages should be distinguished: preparation for the consideration of the case; consideration of the merits of the case; adoption and execution of a decision on the case; announcement of the adopted decision); appealing and protesting the resolution in the case of an administrative offense; execution of the decision and application of an administrative penalty.

**Key words:** *administrative responsibility, administrative offense, administrative proceedings, administrative penalty, execution of the decision, public-private partnership, space industry, stage.*

**Постановка проблеми.** Реалізація адміністративної відповідальності за скоєння правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України здійснюється в формі правозастосування, тобто такої владної діяльності уповноважених суб'єктів, що полягає в застосуванні норм адміністративного права до окремих фактів скоєння юридично значущих дій. У даному випадку правозастосування полягає в здійсненні органами, уповноваженими державою та їх посадовими особами передбачених законодавством дій стосовно притягнення тих осіб, що скоїли правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, до адміністративної відповідальності. Притягнення до адміністративної відповідальності виступає прерогативою лише органів держави та, у деяких випадках, органів місцевого самоврядування, що зумовлює актуальність надання усім процедурам, пов'язаним із зазначеною діяльністю, відповідної процесуальної форми. Це безпосередньо впливає з вимог ч. 2 ст. 19 Основного Закону України, відповідно до яких органи державної влади і органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані



діяти тільки на підставі, в межах повноважень та в спосіб, які передбачені Конституцією і законами України. Притягнення до адміністративної відповідальності фізичних осіб відбувається в формі провадження в справах про адміністративні правопорушення, а юридичних осіб – в тих процесуальних формах, які встановлені чисельними нормативно-правовими актами.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Частина проблем визначення особливостей реалізації заходів адміністративної відповідальності за порушення законодавства у сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України розглядалася в роботах таких учених, як Ю. С. Алексєєв, О. В. Беглий, В. П. Горбулін, О. В. Дегтярьов, С. М. Конюхов, С. П. Кошова, Н. Р. Малишева, А. А. Манжула, С. І. Москаленко, В. В. Семеняка, Л. В. Сорока, Ю. С. Шемшученко та інших. Проте актуальність питань, пов'язаних з характеристикою особливостей реалізації заходів адміністративної відповідальності за порушення законодавства у сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України не зменшується.

**Метою даної статті** є розкриття своєрідності реалізації заходів адміністративної відповідальності за порушення законодавства у сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, а також надання відповідних пропозицій стосовно напрямів удосконалення чинних процесуальних актів.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Найчастіше провадження в справах про адміністративне правопорушення визначають як одне зі специфічних та важливих адміністративно-юрисдикційних проваджень, що складають адміністративно-юрисдикційний процес. Інколи провадження в справах про адміністративні правопорушення характеризують як про діяльність суб'єктів, уповноважених застосовувати адміністративні стягнення та сукупністю утворених при цьому суспільних відносин, які регулюються правовими нормами [1, с. 18]. Також під провадженням в справах про адміністративні правопорушення розуміють низку послідовних дій органів публічного управління (їх посадових осіб), юрисдикційних органів, а в деяких випадках – інших суб'єктів, що відповідно до норм адміністративного законодавства реалізують заходи, спрямовані на притягнення до відповідальності правопорушника.

Наведена різноманітність наявних визначень провадження в справах про адміністративні правопорушення обумовлюється тим, що різні науковці, маючи спільний об'єкт дослідження – провадження в справах про адміністративні правопорушення, характеризували це правове явище в залежності від предмета свого дослідження. У випадку, якщо його предметом визнавалася організаційна структура провадження, то провадження в справах про адміністративні правопорушення ставали сукупністю безпосередніх процесуальних стадій чи послідовних дій органів адміністративної юрисдикції стосовно притягнення особи до адміністративної відповідальності [2, с. 41]. Якщо ж предметом вивчення виступав нормативний зміст провадження, то провадження в справах про адміністративні правопорушення характеризувалася як установлена державою система юридичних норм, які врегульовують порядок здійснення адміністративного розслідування, розгляд та винесення рішення в справі про адміністративні правопорушення, повторний розгляд постанови (рішення) про накладення адміністративного стягнення і виконання постанови у справі [3, с. 7]. Проте, в будь-якому випадку, головними особливостями провадження в справі про адміністративні правопорушення виступає те, що воно є одним з видів юрисдикційних проваджень (тобто пов'язане із застосуванням до особи засобів примусу, які передбачені адміністративним законодавством), являє собою юрисдикційну діяльність компетентних органів, та, як і будь-яке інше провадження, складається зі стадій, кожна з яких має, разом із загальними, власні завдання та мету.

Саме тому, виходячи із вище перелічених особливостей цього провадження, можна запропонувати наступне визначення категорії «провадження в справах про адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України»: провадження в справах про адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України – це один з видів адміністративних юрисдикційних



провадження, що являє собою низку послідовних діянь компетентних органів, передбачених чинним законодавством, по виявленню адміністративних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України та притягненні винних до адміністративної відповідальності у процесі адміністративного розслідування, розгляді та прийнятті рішення у справі, повторному розгляді та забезпеченні виконання постанови (рішення) про накладення адміністративних стягнень.

Провадження в справах про адміністративні правопорушення, у тому числі в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, на відміну від інших адміністративних проваджень, є найбільш ретельно врегульованим нормами адміністративного права провадженням [4, с. 12]. Юридичні норми, стосовно провадження в справах про адміністративні правопорушення в своїй більшості сконцентровані в Кодексі України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Але, не дивлячись на достатньо повне регулювання процесуальних аспектів притягнення винної особи до адміністративної відповідальності, слід зазначити, що порядок провадження в справах про адміністративні правопорушення регулюються не лише КУпАП, а також й іншими законодавчими актами України, що закріплено в ч. 1 ст. 246 КУпАП.

Ретельний аналіз чинного вітчизняного законодавства дає підстави говорити про існування двох видів проваджень в справах про адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України: застосування адміністративних стягнень до фізичних осіб за правилами КУпАП і застосування адміністративних стягнень до юридичних осіб, яке не врегульоване КУпАП. І якщо застосування адміністративних стягнень до фізичних осіб, незважаючи на наявність певних юридичних прогалин, все ж таки ретельно регламентовано КУпАП, то застосування адміністративних стягнень до юридичних осіб носить несистематизований характер. Крім того, застосування стягнень за порушення різних норм права відповідно має окремі відмінності в порядку накладення стягнень. Проте для вказаних груп суб'єктів адміністративного правопорушення провадженням в справах про дані правопорушення властиві також окремі спільні ознаки. Саме тому традиційно виокремлюють наступні стадії провадження в справах про адміністративні правопорушення: порушення справи про адміністративне правопорушення; розгляд справи про адміністративне правопорушення і прийняття рішення; оскарження та опротестування постанови у справі про адміністративне правопорушення; виконання рішення, застосування адміністративного стягнення [5, с. 75].

Така стадійність притаманна також провадженням в справах про адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, з урахуванням особливостей складів відповідних адміністративних правопорушень.

Перша стадія – порушення справи про адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України – складається з наступних трьох етапів: офіційна реєстрація уповноваженим органом (посадовцем) фактичних даних про порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України, офіційна діяльність уповноважених органів для з'ясування обставин цього правопорушення і складання протоколу. Значна частина науковців погоджуються з фактом існування початкової стадії провадження в справах про адміністративні правопорушення. Але її назву та зміст розуміють зовсім по-різному. Одна частина авторів початкову стадію провадження вважають стадією порушення справи про адміністративне правопорушення, тим самим переносячи до адміністративного процесу положення цивільного і кримінального кодексів. Вони наголошують, що в адміністративному процесі повинна бути наявність процесуального моменту порушення адміністративного провадження та пропонують у зв'язку з цим розробити положення інституту заяви про адміністративне правопорушення, постанови про порушення адміністративного провадження тощо. В. К. Колпаков і В. В. Гордєєв виділяють також поряд з адміністративним розслідуванням стадію порушення справи [6, с. 164]. Інші ж зосереджують увагу на тому, що справи порушуються складанням протоколу про адміністративне правопорушення та всі процесуальні дії, які здійснювалися до цього моменту, передують



власне адміністративному провадженню, сприяючи при цьому створенню відповідних умов для якісного і ефективного розгляду справи, яка порушується [7, с. 74]. Перша стадія провадження в справах про адміністративні правопорушення, на думку вказаних науковців, починається із складання протоколу та називається стадією порушення справи про адміністративне правопорушення. Але широке коло дослідників першою стадією адміністративного процесу вважають адміністративне розслідування, виокремлюючи в ній наступні етапи: порушення справи, з'ясування фактичних обставин, процесуальне оформлення результатів розслідування, спрямування матеріалів для розгляду за підвідомчістю.

На час порушення справи про адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України не обов'язково мати вичерпні відомості про ознаки такого правопорушення. Але на підвищену увагу заслуговують ті ознаки, які дозволяють відмежувати адміністративне правопорушення від злочинних дій та цивільно-правових деліктів. Обов'язковим елементом порушення справи про адміністративне правопорушення виступає наявність достатніх даних, на базі яких встановлюються ознаки адміністративного правопорушення. Сукупність фактичних даних, які засвідчують ознаки адміністративного правопорушення, дає підстави надати висновок про достатність підстав порушення справи про адміністративне правопорушення. У певному конкретному випадку питання про достатність даних для порушення справи про адміністративне правопорушення вирішується уповноваженим посадовцем відповідно до його внутрішнього переконання з обов'язковим урахуванням всіх наявних первинних матеріалів [8, с. 28]. У кожному випадку одержання та перевірки інформації про адміністративне правопорушення, так само як і безпосереднього виявлення даного правопорушення, уповноважений владний суб'єкт приймає одне з наступних рішень: про передачу матеріалів справи на розгляд за підвідомчістю; про подальше провадження в справі; про припинення провадження в справі (ст. 247 КУпАП).

Другий етап стадії порушення провадження в справах про правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України пов'язаний із офіційною діяльністю уповноважених суб'єктів по з'ясуванню обставин правопорушення. Він часто пов'язаний із застосуванням заходів адміністративно-процесуального забезпечення. Отже, лише після офіційного одержання інформації про адміністративне правопорушення починається її перевірка, і якщо вона підтвердиться, то орган влади (його посадовець) переходить до другого етапу стадії порушення провадження в справі – подальшого з'ясування обставин адміністративного правопорушення, чи як ще його називають – до адміністративного розслідування.

Щоправда, чинне законодавство про адміністративну відповідальність не закріплює інституту попередньої перевірки, що, на нашу думку, не враховує специфіку провадження в справах про правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України. Особливо це стосується повідомлень та заяв фізичних і юридичних осіб, а також матеріалів, одержаних від інших органів держави. Ми вважаємо, що наявність інституту перевірки інформації про правопорушення, який би мав чіткі часові межі, дозволить уникнути прийняття не зовсім обґрунтованих рішень про порушення справи про адміністративне правопорушення та пов'язаних з цим негативних наслідків [9, с. 229-230]. У разі легалізації попередньої перевірки інформації підставою для порушення адміністративної справи стала б дійсна, а не передбачувана наявність делікту. Головною метою даного етапу діяльності уповноваженого суб'єкту є оперативне реагування стосовно виявлення ознак скоєного правопорушення, з'ясування обставин справи, їх дослідження, фіксація у встановленій формі ознак протизаконної поведінки та створення умов з метою притягнення правопорушника до адміністративної відповідальності. Виконання зазначених вимог дозволяє об'єктивно оцінити обставини справи, встановити ступінь провини правопорушника та правильно кваліфікувати скоєне адміністративне правопорушення.

Друга стадія – розгляд справи про адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України – спрямована на аналіз дій, які



проводяться суддею в межах вказаної стадії, з метою розв'язання завдань провадження в справах про адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України. На даній стадії варто виділити чотири етапи, які мають специфічну мету та завдання і характеризуються чіткою логічною послідовністю та завершенням: підготовка до розгляду справи; розгляд справи по суті; прийняття та оформлення рішення в справі; оголошення прийнятого рішення. Відповідно до ст. 221 КУпАП, справи про адміністративні правопорушення розглядаються судом. Тому після завершення першої стадії складанням протоколу за справою матеріали у порядку, визначеному ст. 257 КУпАП, надсилаються для їх подальшого розгляду до відповідного судового органу.

На першому, підготовчому етапі, суддя, до якого надійшла справа, з'ясовує питання, вказані в ст. 278 КУпАП [10] Повернення протоколу про адміністративне правопорушення може статися, якщо допущені порушення є істотними. Істотними ж слід вважати ті порушення, що призвели до обмеження чи ускладнення гарантованих законом прав учасників процесу або іншим шляхом вплинули чи могли б вплинути на всебічність, повноту та об'єктивність дослідження обставин справи – наприклад, якщо особі, стосовно якої порушено справу про адміністративне правопорушення, яка не володіє тією мовою, якою ведеться провадження за справою, не наданий перекладач); чи сповіщено осіб, що приймають участь в розгляді справи, про час та місце її розгляду (правозастосовна практика виявила в КУпАП низку недоліків, зокрема тих, які торкаються процедурних питань розгляду справ. Зокрема, потрібна деталізація та значно більш чітко врегулювання процедури сповіщення осіб, стосовно яких розглядаються справи про адміністративні правопорушення. Ст. 268 КУпАП передбачає обов'язкову участь особи, стосовно якої проводиться провадження в справі про адміністративне правопорушення, в розгляді справи. У випадку відсутності такої особи справу може бути розглянуто тільки у випадках, якщо є відомості про своєчасне її сповіщення про місце та час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. Але визначення терміну «своєчасне» та порядку даного сповіщення в КУпАП не міститься. На практиці сповіщення осіб, які приймають участь в розгляді справ про адміністративне правопорушення, відбувається неналежним чином. У значній більшості випадків це роблять усно чи через третіх осіб, які не мають відповідних повноважень, чи в письмовій формі, проте без зазначення суті справи про адміністративне правопорушення, статті КУпАП, точного часу і місця розгляду справи. За узагальненими даними судової практики, під час розгляду справ перелічені в ст. 268 КУпАП вимоги виконані лише в п'ятдесяти двох справах із ста двадцяти шести. Тільки у шістнадцяти справах було наявне повідомлення про місце і час розгляду справи. У решті ж справ відсутні відомості, які б підтверджували, що дане повідомлення було надіслане [11]); чи витребувано необхідні додаткові матеріали (якщо будуть встановлені ті обставини, що виключають провадження у справі, то справа не повинна розглядатися. Проте, якщо підготовкою справи до розгляду особа займається одноособово, а розгляд буде колегіальним, то дана особа не має права розгляд справи припинити.

Одним із головних процесуальних документів при розгляді справи про адміністративне правопорушення, серед усього іншого, порушення прав на результат космічної діяльності, є протокол. У ньому зазначають всі процесуальні дії, що здійснювалися під час безпосереднього розгляду. Протокол виступає необхідним джерелом інформації для судді вищестоящего судового органу, і саме тому його зміст, порядок складання та форма мають точно відповідати вимогам законодавства [12, с. 40]. Зі змісту ст. 281 КУпАП зрозуміло, що обов'язковість складання протоколу передбачена тільки в тому випадку, якщо справа знаходиться в провадженні колегіального органу. Саме тому одним з недоліків норм КУпАП, які передбачають процедуру розгляду справ про адміністративні правопорушення, є відсутність чіткої вказівки на обов'язкове ведення протоколу під час розгляду справи про адміністративне правопорушення одноосібним органом адміністративної юрисдикції. Відсутність нормативного закріплення обов'язку вести протокол не лише ускладнює діяльність, але й може спричинити суттєве порушення прав особи, стосовно якої проводиться провадження в справі. Без протоколу не можливо прослідкувати порядок розгляду справи. У процесі



розгляду справи про адміністративне порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі зазвичай надаються усні пояснення тієї особи, стосовно якої проводиться провадження в справі про адміністративне правопорушення, заявляються клопотання, не виключені допит свідків та заслуховування пояснень експерта за висновками.

Фіксація процесуальних дій дає підстави судити про дотримання вимог, передбачених КУпАП, а також підвищує гарантованість прав громадян у адміністративно-юрисдикційному процесі. Практика засвідчує, що справи часто розглядаються без участі осіб, притягваних до адміністративної відповідальності, в них відсутні відомості про виклик свідків та потерпілих, порушуються строки розгляду, не зазначається інформація стосовно речових доказів, можливих відводів і самовідводів, заперечення особи, притягнутої до адміністративної відповідальності чи її представника або захисника. Усе це приводить до втрати інформації, яка може мати важливе значення для наглядової інстанції під час перевірки правильності прийнятого судом рішення [13, с. 109].

Винесення однієї з постанов, передбачених ч. 1 ст. 284 КУпАП, є кульмінаційним етапом стадії розгляду справи. Постанова виноситься на базі застосування норм матеріального та процесуального права. Законодавець пред'являє певні вимоги до змісту постанови в справі про адміністративне правопорушення (ст. 283 КУпАП). Вважаємо недоцільним зупинятися на їх перерахуванні, оскільки зміст даного процесуального документа достатньо повно викладено у відповідній статті. Слід також зауважити, що під час розгляду справ про правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України доволі часто одночасно з розглядом питання про накладення адміністративного стягнення вирішується питання про відшкодування майнової шкоди.

Значення постанови про накладення адміністративного стягнення зумовлена тим, що даний акт посідає важливе місце серед тих актів, які видаються у процесі провадження [14, с. 34]. Саме у постанові реалізується рішення судді про застосування стягнення. Постанова про накладення адміністративного стягнення породжує юридичні обов'язки як для правопорушника, так і для органів держави стосовно його виконання.

Зрештою, завершальним етапом зазначеної стадії є оголошення постанови [15, с. 180]. Варто зазначити, що на практиці часто оголошується лише резолютивна частина постанови, що безумовно є порушенням норм ст. 285 КУпАП, оскільки вона повинна бути оголошена в повному обсязі одразу після завершення розгляду справи. Необхідно також провести усі процесуальні дії, передбачені адміністративним законодавством. Однією із задач провадження в справах про адміністративні правопорушення виступає виявлення причин та умов, які сприяють вчиненню даних правопорушень. Суд у процесі розгляду справи про адміністративне правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, встановлює безпосередні причини і умови, що сприяють скоєнню зазначених правопорушень, та вносить клопотання до відповідних організацій і посадових осіб про прийняття заходів стосовно усунення вказаних причин та умов.

На наступній стадії – стадії перегляду постанов в справі про адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України – проводиться аналіз процесуальних дій, спрямованих на відновлення порушених прав та інтересів громадян, які охороняються, відзначається факультативний характер даної стадії провадження в справах про порушення прав учасників державно-приватного партнерства в космічній галузі України.

Завершальною стадією провадження в справах про адміністративні правопорушення виступає стадія виконання постанови про накладення адміністративного стягнення, загальні положення застосування якої закріплені в Розділі V КУпАП. Її завданнями стосовно зазначеної категорії справ є забезпечення виконання винесеної постанови, захист законних прав та інтересів фізичних та юридичних осіб в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України, профілактика адміністративних правопорушень, а також виховання громадян в дусі поваги та дотримання законів, прав інших громадян, відповідальності перед суспільством. Зазначена стадія виступає особливим видом юридичної діяльності уповноважених



на те органів, і полягає у реалізації адміністративно-правової санкції. Під час даної стадії складаються специфічні адміністративно-процесуальні правовідносини, які відрізняються від правовідносин, характерних для інших стадій, об'єктом та суб'єктивним складом.

**Висновки.** Таким чином, реалізація адміністративної відповідальності за правопорушення законодавства в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України здійснюється в формі правозастосування, яке полягає в здійсненні уповноваженими державними органами і посадовими особами передбачених законодавством дій стосовно притягнення осіб, котрі вчинили правопорушення в даній сфері, до адміністративної відповідальності. Притягнення до адміністративної відповідальності фізичних осіб відбувається в формі провадження в справах про адміністративні правопорушення, а юридичних осіб – в процесуальних формах, встановлених різноманітними нормативно-правовими актами. Під провадженням в справах про адміністративні правопорушення в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України варто розуміти один із видів адміністративних юрисдикційних проваджень, що представляє собою низку послідовних дій компетентних органів, передбачених чинним законодавством, по виявленню адміністративних правопорушень в сфері державно-приватного партнерства в космічній галузі України та притягненні винних до адміністративної відповідальності в процесі адміністративного розслідування, розгляді та прийнятті рішення у справі, повторному розгляді та забезпеченні виконання постанови (рішення) про накладення адміністративних стягнень.

#### Список використаних джерел:

1. Миколенко О. Диспозитивність та публічність як властивості провадження в справах про адміністративні правопорушення. *Наукові записки [Кіровоградського державного університету імені Володимира Винниченка]. Серія : Право.* 2017. Вип. 2. С. 17-22.
2. Хрідочкін А.В. Особливості розгляду справ про адміністративні правопорушення у сфері інтелектуальної власності судами України. *Судова та слідча практика в Україні.* 2018. Випуск 7. С. 38-44.
3. Гумін О. М., Пряхін Є. В. Застосування заходів забезпечення провадження у справах про адміністративні правопорушення. *Європейські перспективи.* 2014. № 4. С. 5-11.
4. Утко-Масляник Ю. Правові аспекти співробітництва держав-членів Європейського Союзу в космічній сфері : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.0011. Харків. 2018. 21 с.
5. Шоптенко С. С. Зміст і стадії провадження в справах про адміністративні правопорушення. *Науковий вісник Харківського державного університету. Серія : Юридичні науки.* 2017. Випуск 5. Т. 2. С. 74-77.
6. Колпаков В. К., Гордеев В. В. Теорія і практика адміністративного судочинства : монографія. Чернівці : Місто, 2011. 384 с.
7. Базилевський С. Зловживання процесуальними правами в адміністративному процесі. *Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право.* 2018. № 2. С. 70-81.
8. Червінчук А. В. Порушення справи про адміністративне правопорушення, зафіксоване в автоматичному режимі. *Правничий часопис Донецького університету.* 2016. № 1-2. С. 27-34.
9. Малишева Н. Р. Стан та перспективи розвитку наукових досліджень у галузі космічного права. *Правова держава.* 2014. Вип. 25. С. 226-254.
10. Кодекс України про адміністративні правопорушення : Закон України від 7 грудня 1984 р. № 8073-Х. URL.: <http://www.zakon.rada.gov.ua/go/80731-10>.
11. Ухвала Конституційного Суду України про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо офіційного тлумачення положень частини першої статті 276, частини першої статті 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення у системному зв'язку з його положеннями статей 245, 258, частини першої статті 268, частини першої статті 277, статей 278, 279, 280. *Вісник Конституційного Суду України.* 2014. № 5. С. 20-22.





12. Самбор М. А. Зміст протоколу про адміністративне правопорушення: окремі проблеми правозастосовної практики, пов'язаної з прийняттям процесуальних рішень. *Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України*. 2015. № 4. С. 38-45.

13. Єсімов С., Крижановський А., Крижановська В. Електронний протокол у справі про адміністративні правопорушення: теоретичні та практичні аспекти. *Підприємництво, господарство і право*. 2016. № 6. С. 108-113.

14. Жильцов О. Л. Удосконалення законодавчого регулювання оскарження постанов у справах про адміністративні правопорушення. *Юридичний бюлетень*. 2015. Вип. 1. С. 32-40.

15. Строцький Р. Є. Поняття та особливості провадження щодо виконання постанов у справах про адміністративні правопорушення. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. серія юридична*. 2014. Вип. 3. С. 175-187.

