

ГУЛИЕВ А. Д.,
доктор юридических наук,
заслуженный работник
образования Украины,
профессор кафедры
международного права
(Национальный авиационный
университет)

УДК 340.5

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СИСТЕМЫ

Эта статья анализирует восточные жизнестойкие вековые традиции, нормы жизнедеятельности, культуры народов, религии, системы убеждений и внутренний мир населения стран.

Ключевые слова: демократия, национальные традиции, государственное управление, оппозиция, восточные менталитеты.

Ця стаття аналізує східні життєстійкі вікові традиції, норми життєдіяльності, культури народів, релігії, системи переконань і внутрішній світ населення країн.

Ключові слова: демократія, національні традиції, державне керування, опозиція, східні менталітети.

This article analyses age-old traditions, norms of vital functions, people's cultures, religion, system of beliefs and inner world of population of oriental countries.

Key words: democracy, national traditions, state administration, opposition, oriental mentality.

Вступление. Для относительно молодой украинской области науки «Государственное управление», на мой взгляд, важно выделить и акцентировать следующие моменты, которые стали уже частью истории Азербайджанской республики. Цель этих тезисов – ввести в научное обращение и детализировать целый ряд положений, выводов, научных фактов, актуальных для анализа тенденций, особенностей и закономерностей процессов демократизации государственного управления в разных посткоммунистических странах. Вряд ли сейчас найдется гений, способный в полной мере раскрыть тайны загадочного феномена политической истории конца прошлого столетия – развала СССР, и образование на месте бывшего социалистического лагеря новых демократических государств, где идеологическое, материальное, противостояние раскалывает население, будем считать, пополам [1, с. 23-31].

И следует задуматься хотя бы над тем, почему вместо независимости государства проявляются признаки «смертельных болезней» – так называемые карабахские, абхазские, таджикские, приднестровские кризисы? Даже быстрый анализ свидетельствует, что в упомянутых регионах высшая исполнительная и законодательная власти переходят от одной партии к другой, как правило, вследствие лишь небольшого преимущества голосов [2, с. 12-17]. Нет в мире страны, в которой не было бы тех, кого при власти не обвиняли в корыстолюбии и продажности. Но везде имеется неподкупные политики, которые сохраняют преданность своим партиям.

Постановка задания. Печальную картину в начале девяностых лет представляло собой жизнь Азербайджана. Именно тогда начался армяно-азербайджанский, нагорно-карабахский конфликт [3, с. 198-208]. Потом пошло сплошное разрушение экономики, невиданное своеволие и предпосылка гражданской войны. Больше того, тогдашнее руководство Азербайджана, некоторые представители Народного фронта, так называемые «демократы» уже были готовы поделить страну на мелкие ханства.

Именно за мудростью старейшин в тот грозный момент мой народ обратился к Гейдару Алиеву проникнуться ответственностью за спасение наций. И хотя в Конституцию уже ввели положение о вековом цензе президента, каждый азербайджанец понимал, что относительно Гейдара Алиева будет внесено соответствующее исправление. Так, в октябре 1993 года, при всенародной поддержке и доверии, общенациональный лидер Гейдар Алиев одержал заслуженную победу на президентских выборах. С тех пор и начинается цивилизованное вхождение Азербайджана в систему новых отношений с другими государствами. Возрождаются традиционные и устанавливаются новые связи, тщательно распутываются клубки противоречий. Широкое международное признание получает миролюбивый внешнеполитический курс, проведенный руководством независимого Азербайджана [4].

Результаты исследования. Внутренняя и внешняя политика независимого Азербайджана формируется



на основе *восточного менталитета*, довольно чтимых в стране *национальных традиций, исторического прошлого, мирового опыта государственного развития*. В стране созданы условия для проводки глубоких экономических реформ, развиваются свободное предпринимательство, частная инициатива, осуществляется широкомасштабная программа приватизации. Следует отметить, что в столице Азербайджана печатается свыше 500 газет и журналов. Их основателями преимущественно (90%) являются оппозиционные партии и разнообразные организации. Существуют и так называемые свободные оппозиционные телевизионные каналы. По моему мнению, оппозиция – это увеличение угла зрения, необходимого для самодовлеющей системы. Именно оппозиция должна оказывать государственную поддержку альтернативным взглядам и оппозиционным течениям, а не ждать, пока гражданское общество будет развиваться само по себе. Так как этот процесс может растянуться на десятилетие, а население тем временем целиком обеднеет. Скажу больше: нынешний покой в Азербайджане не устраивает внешних недругов и тех, кто хочет взять реванш, всеми силами рвется к власти.

Азербайджан – страна на стыке Европы и Азии, и это обязывает нас устанавливать крепкие межгосударственные отношения со всеми странами мира.

Вековая история демократии до сих пор все еще не имеет согласованной совокупности сформированных исходных, приемлемых для большинства стран, содержательных моментов. Речь идет о совокупности официальных и неофициальных институциональных ограничений, сформированных внутри каждой суверенной, отдельно взятой страны, и возможности импортирования таких ограничений в другие страны. Фактически многочисленные общемировые современные интеграционные процессы показали, что «ввоз» институциональных ограничений и норм из высокоразвитых стран Запада – восточнее имеет крайне ограниченные «пропускные возможности». Здесь речь идет, в первую очередь, о жизнестойких: вековые традиции; нормы жизнедеятельности, культуры народов, религии; системы убеждений и внутреннем миру населения Азербайджанской Республики.

Однако особенно в странах Востока попытки прививания «демократических изменений» часто наталкивались на институциональные традиции, которые в течение многовековой истории были и будут нацелены на национальные интересы народов. *Отсюда берут истоки доказательства того, что демократические ценности и критерии, которые хорошо прививаются в странах Запада, не находят своего воплощения в практике международных отношений, в том числе с Азербайджанской Республикой.* В новом мировом порядке, который формируется, народы сами учатся определять содержание, формы, методы, глубину и возможные следствия демократических изменений, которые испокон веков так привлекают человечество.

Такой подход для современного Азербайджана, небольшой по территории страны, расположенной в одном со стратегических регионов мира, есть очень актуальным. При этом возрастающий интерес высокоразвитых государств и транснациональных компаний оказывает содействие созданию благоприятных условий для развития страны, а также многочисленных разногласий.

Реальное воплощение в Азербайджанской Республике политики «сильная экономика – сильное государство» подтвердило положение о том, что привнесенная извне революция, независимо от цвета, не находит почвы для прививания в нашей стране.

В научной мысли Азербайджанской Республики нашли глубокое отображение проблемы механизмов «демократического транзита», в частности в книге профессора Н. Мамедова «Внешняя политика: реалии и взгляд в будущее» [5].

Особенно отметим, что с 50-х годов XX столетия **нефтяная политика** стала составной частью мировой политики. При разработке нефтяной стратегии Азербайджана Гейдар Алиев обобщил опыт разных стран и сделал вывод, что нефть не будет предметом «головой боли» в Азербайджане [6].

Другой пример – последние президентские выборы в Азербайджане. Народ ликует по поводу победы Президента Ильхама Алиева, а недовольные результатами выборов соперники обвиняют победителя во всевозможных махинациях и фальсификации, в использовании привилегированного доступа к СМИ и т.д. Однако, очевидно, что дело не в пресловутом «административном ресурсе», якобы используемом Президентом, а в очевидной узости электоральной базы его основных оппонентов.

Кричащая на каждом углу фальсификации выборов оппозиция не представила даже своего гипотетического плана или какой бы то ни было достойной концепции. Оппозиция не имела ясного видения того, чем будет заниматься после своей победы. Это и определило ход выборов, и, увы, не в пользу оппозиционеров. Поскольку известно, что не выигрывает тот, кто ничего не предлагает.

На самом деле у оппозиции нет никаких оснований говорить о фальсификации выборов. Поскольку в день голосования в ЦИК не поступило ни единой жалобы. Однако же они без стыда сравнивают свои проигрышные пять процентов с восьмьюдесятью пятью процентами победившего кандидата.

К тому же, несправедливой является позиция Государственного департамента США, который считает, что выборы в Азербайджане не полностью соответствовали обязательствам страны как члена ОБСЕ. Такое мнение не отражает действительности. Это лишь говорит о том, что Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ и США монополизировали вопросы демократии и прав



человека и пользуются ими, как считают нужным (например, как сопредседатель Минской группы ОБСЕ по регулированию армяно-азербайджанского нагорно-карабахского военного конфликта...) и не только в отношении Азербайджана... Президентские выборы в Азербайджане ничем не отличались от выборов в других странах, а в вопросах открытости и демократии они даже превосходили их. Поэтому очевидно, что оценка США и БДИПЧ является сугубо субъективной и вызывает полное недоумение. К тому же, оценка, данная простыми гражданами США, конгрессменами, сенаторами и представителями других выборных органов, совсем не совпадает с предвзятым мнением Государственного департамента. То, что азербайджанский народ продемонстрировал на этих выборах свою волю, подтверждается разными международными наблюдательными миссиями, экспертами, экзит-поллами, которые проводились американскими и европейскими структурами. А позиция БДИПЧ и США является не только неуважением к волеизъявлению граждан, отдавших свои голоса за того или иного кандидата, но и полным нарушением демократических принципов.

Большинство наблюдателей, входящих в состав наблюдательной миссии БДИПЧ, имели недостаточный опыт в наблюдении за избирательным процессом. С другой стороны, отслеживание выборов осуществляли 1300 международных наблюдателей, представляющих 100 стран и 50 международных и неправительственных организаций, которые, в отличие от БДИПЧ, состояли из экспертов в этой области. Среди них Парламентская ассамблея СНГ, представители ГУАМ, ОИК, ОЧЭС. Именно представители этих организаций отметили высокий уровень демократичности и прозрачности выборов. В частности, Европарламент и ПАСЕ признали голосование открытым и соответствующим азербайджанскому законодательству.

Выводы. Исходя из всего этого, можно сделать вывод о том, что включение в состав наблюдательной миссии людей, несведущих в избирательном процессе, было преднамеренным. Это было сделано, несомненно, для того, чтобы навязать общественности давно заготовленное мнение определенного круга людей.

Конечно, можно было бы на цифрах и фактах продемонстрировать тот огромный объем работы, которую проделал Президент Азербайджана Ильхам Алиев за время своего десятилетнего президентства, однако и этого скептикам и предвзятым недоброжелателям будет мало. В таком случае можно порекомендовать только одно: оглянуться вокруг себя. Я, конечно, не буду оригинален, если скажу, что Ильхам Алиев вывел Азербайджан на качественно более высокий уровень развития, но это действительно так. Посмотрите, сегодня в стране высокими темпами развиваются такие сферы, как строительство, туризм, растет благосостояние населения, осуществляются крупные проекты для того, чтобы Азербайджан был узнаваем как в Европе, так и во всем мире. А сколько международных мероприятий проводится в нашей стране. К примеру, последним достижением Азербайджана является победа на конкурсе «Евровидение» и будущее проведение в 2015 году в стране Первых Европейских игр. Почти каждый месяц в Баку проводятся международные форумы – экономические форумы, форумы по культуре, по диалогу цивилизаций. В Баку обсуждаются политические вопросы, вопросы регионального значения. Сегодня Азербайджан – это не просто точка на карте мира, а процветающая страна, которой по праву можно гордиться [7].

Итак, **Азербайджанская модель** – чрезвычайно интересная и по-своему уникальная. Она является синтезом глобальной интеграции и национально-культурной самобытности. Ответом мнению, которое сообщает о существующей сегодня огромной разности между глобализацией и суверенитетом, противоречиях между глобализацией и национально-культурной независимостью, служит тот факт, что формирование подобной модели возможно.

Список использованных источников:

1. Гулієв А., Кальніш Ю. Особенности роли Президента в государственном управлении стран развитой демократии // Эффективность государственного управления. Зб. наук. пр. – За заг. ред. А.О.Чемериса. – Л.: Вид-Во Львовский региональный институт государственного управления НАДУ, 2004/2005. – С. 23-31.
2. Гулієв А. На пути к демократической, правового, светского государства // Политика и час. 2001. – № 12. – С. 12-17.
3. Гулієв А.Д. Армяно-Азербайджанский Нагорно-карабахский конфликт: сущность, характер событий и процесс урегулирования. Держава і право: зб. наук. праць. – К.: Ін-т держава і права ім. В.М.Корецького НАН України, 2008. – № 42. – С.198-208.
4. Мамедов Новруз. Внешняя политика: реалии и взгляд в будущее (на азерб. языке). – Б.: 2013. – 264с.; Гулієв А. Конкретные дела к годовщине // Київській телеграф., 25-31 мая 2007 г.
5. Мамедов Новруз. Внешняя политика: реалии и взгляд в будущее (на азерб. языке). – Б.: 2013. – 264с.
6. Гулієв А. Сквозь призму Азербайджанских реалий, или дополняя Канта. // Зеркало недели. 21.09.2001
7. Гулієв Ариф. Это выбор, а не фальсификация. Київській Телеграф. 29 октября 2013 г. <http://telegrafua.com/world/14501/>

