

РОЗБУДОВА ДЕРЖАВИ І ПРАВА: ПИТАННЯ ТЕОРІЇ ТА КОНСТИТУЦІЙНОЇ ПРАКТИКИ

РУСТАМЗАДЕ А.Х.,
доктор філософії в області права
(Національна авіаційна академія, г. Баку)

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ПОНЯТИЯ СПРАВЕДЛИВОГО КОНСТИТУЦИОННОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

У статті проаналізовано зміст та особливості справедливого конституційного розгляду, визначено його місце у здійсненні конституційно-судового контролю в Азербайджанській Республіці. Справедливий конституційний розгляд відіграє виняткову роль у захисті від будь-яких посягань на людину, її життя, здоров'я, права і свободи, які оцінюються в Конституції Азербайджанської Республіки як загальнолюдські цінності.

я ц 4 я ц : *Азербайджанська Республіка, індивідуальна скарга, вимога, нормативно-правовий акт, права.*

В статье анализируются содержание и особенности справедливого конституционного разбирательства, определяется его место в осуществлении конституционно-судебного контроля в Азербайджанской Республике. Справедливое конституционное разбирательство играет исключительную роль в защите от любых посягательств на человека, его жизни, здоровья, права и свободы, которые оцениваются в Конституции Азербайджанской Республики как общечеловеческие ценности.

я ц 4 я ц : *Азербайджанская Республика, индивидуальная жалоба, требование, нормативно-правовой акт, права.*

The article analyses the content and features of fair constitutional proceedings, its place in implementation of constitutional and judicial control in the Republic of Azerbaijan is defined along with it. Fair constitutional proceedings plays an exceptional role in protection against any infringement on the person, his life, health, the rights and freedoms which are estimated at Constitution of the Republic of Azerbaijan as a universal human values.

Keywords: *Republic of Azerbaijan, individual complaint, requirement, legal-normative act, rights.*

Справедливое конституционное разбирательство играет исключительную роль в защите от любых посягательств на человека, его жизнь, здоровья, права и свободы, которые оцениваются в Конституции Азербайджанской Республики как общечеловеческие ценности. Прежде чем анализировать содержание и особенности справедливого конституционного разбирательства, необходимо выяснить его место в осуществлении конституционно-судебного контроля, основные элементы функционирования конституционного контроля в Азербайджанской Республике.

В ч. 1 ст. 7 Конституции Азербайджанской Республики, принятой 12 ноября 1995 г. путем международного голосования (референдума) и вступившей в силу с 27 ноября того же года, азербайджанское государство провозглашено демократической, правовой, светской, унитарной республикой. Права человека и гражданина в системе ценностей правового государства могут быть реализованы только обеспечением верховенства конституции и существования конституционного строя.

Верховенство конституции в системе нормативно-правовых актов является одним из важнейших принципов правового государства. Настоящий принцип обеспечивается различными способами. Отметим, что одним из важнейших средств по применению правовых положений конституции является конституционный контроль.

Исследователи рассматривают конституционный контроль как: 1) независимую ветвь власти; 2) форму государственного контроля; 3) вид справедливого разбирательства; 4) организационно-правовую форму правосозидательной, правоприменительной и правоохранительной деятельности, осуществляемую государственными органами.

На основе анализа отношений в связи с конституционным контролем, принимая во внимание участников и цель деятельности конституционного контроля, определение данной дея-



тельности можно выразить следующим образом: Конституционный контроль – деятельность органов государственной власти и высокопоставленных лиц, направленная на обеспечение функционирования верховенства конституции.

Отметим, что одной из форм конституционного контроля является судебный конституционный контроль. Данную функцию контроля в некоторых странах мира выполняют суды общей юрисдикции (США, Япония, Греция, Канада, Австралия и другие), конституционные суды (Азербайджан, Россия, Австрия, Германия, Италия и другие), квазисудебные органы (например, Конституционный Совет Франции), специализированные конституционные организации, палаты конституционного суда, функционирующие в составе верховных судов или по отдельности (Колумбия, Перу) [12].

Некоторые ученые и исследователи в области права, которые пытались определить основные свойства природы справедливого конституционного разбирательства, ссылаясь на положения Закона «О Конституционном Суде», трактуют Конституционный Суд как судебный орган конституционного контроля, осуществляющий судебную власть в независимом порядке путем справедливого конституционного разбирательства. С этой точки зрения некоторым исследователям, в частности, авторам новой Конституции Российской Федерации на этапе ее вынесения на общенародное голосование, не удалось точно определить правовой статус Конституционного Суда. Но на последующих этапах Законом РСФСР от 24 мая 1991 г. «Об изменениях и дополнениях в Конституцию РСФСР» Конституционный Суд РСФСР был признан высшим судебным органом, осуществляющим в России конституционный контроль в форме конституционного судопроизводства. После закрепления указанного положения Федеральным Конституционным Законом «О Конституционном Суде РФ» от 21 июля 1994 г. исследователи смогли в однозначной форме определить правовое положение этого органа [7].

Результаты научно-теоретических исследований, проведенных в связи с созданием Конституционного Суда и определением его правового статуса, помогли выявить наличие или отсутствие спорных вопросов и найти пути их разрешения в сфере осуществления справедливого конституционного суда в Азербайджане. Основная причина такого подхода к данному вопросу заключается в нехватке достаточного опыта в сфере формирования правовых основ по созданию Конституционного Суда в Азербайджане; с другой стороны, в Азербайджане мероприятия и процессы правового и организационного характера начались с принятием новой Конституции. После восстановления государственной независимости Азербайджанской Республики по причине возникновения необходимости создания нового специализированного института конституционного контроля положения о Конституционном Суде были закреплены в статьях 125 и 130 Конституции Азербайджанской Республики.

В бывшем СССР, в том числе в Азербайджанской ССР, идея разделения власти была отвергнута вообще, и осуществление функций конституционного контроля было отнесено к полномочиям органов высшей представительской государственной власти и управления.

В последующие годы изменения и дополнения, внесенные в Конституцию СССР, предусматривали формирование Комитета конституционного контроля. В короткие сроки Комитет в качестве конституционного органа превратился в институт с большими полномочиями по сравнению с Верховным Судом, и принятые им решения имели большое значение [1].

Комитет прекратил свою деятельность с распадом Советского Союза и заключением соглашения о создании Союза Независимых Государств. Но его создание стало основой для учреждения конституционных судов в независимых государствах, в том числе и в Азербайджане.

В статье 1 Законов Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» от 21 октября 1997 г. и 23 декабря 2003 г., принятых в соответствии с Конституцией Азербайджанской Республики, Конституционный Суд указан как высший орган справедливого конституционного разбирательства касательно вопросов, отнесенных к его компетенции Конституцией Азербайджанской Республики. А в статье 1.2. принятого последнего Закона были закреплены основные цели Конституционного Суда, такие как обеспечение верховенства Конституции Азербайджанской Республики, защита основных прав и свобод каждого.

В настоящее время правовые основы деятельности Конституционного Суда в Азербайджанской Республике закреплены Конституцией Азербайджанской Республики.

Часть III ст. 125 Основного Закона гласит: «Судебная власть в Азербайджанской Респу-



блике осуществляется посредством Конституции, гражданского и уголовного судопроизводства и предусмотренными законом иными средствами».

В настоящей статье Конституции Азербайджанской Республики среди указанных видов судебного производства первое место занимает судебное конституционное производство. Несмотря на указание судебного конституционного производства в Конституции Азербайджанской Республики как независимого вида справедливого разбирательства, невозможно отрицать важность исследования данного понятия с теоретической точки зрения. В исследовательских работах, посвященных анализу различных аспектов деятельности органов конституционного контроля, можно встретить идеи о справедливом конституционном разбирательстве. Д.О. Якубовский определяет справедливое конституционное разбирательство как многоступенчатую, последовательную, скоростную деятельность, состоящую из процессуальных действий, направленных на достижение последней цели [14]. Полагаем, что в данном определении не учитываются особенности конституционного процесса, не указываются субъекты конституционально-процессуальной деятельности, а также ее цель.

В учебном пособии Н.В. Витрука «Справедливое конституционное разбирательство» конституционное судопроизводство определяется как форма и метод наличия, реализации норм судебного конституционного права [3].

П.Э. Кондратьев, в свою очередь, рассматривает справедливое конституционное разбирательство как производство по рассмотрению и разрешению обращений по вопросам, поступившим в Конституционный Суд и относящимся к его компетенции [4].

По нашему мнению, понятие «справедливое конституционное разбирательство» может быть понято и в широком, и в узком смысле.

Под понятием «справедливое конституционное разбирательство» в ограниченном смысле подразумевается деятельность по рассмотрению и разрешению в соответствии с конституционными нормами вопросов, отнесенных к компетенции Конституционного Суда. Как видно, в настоящем определении указано лишь обеспечение верховенства Конституции и не отражена необходимость правовой защиты других законодательных актов. Отметим, что задачи признания несоответствия Конституции нормативных актов могут быть разрешены исключительно органом конституционного контроля. Таким образом, справедливое конституционное разбирательство в узком смысле может быть описано как деятельность Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В широком смысле справедливое конституционное разбирательство можно определить как совокупность процессуально-правовых отношений, возникающих между Конституционным Судом и другими субъектами права в связи с процессуальными действиями, регулируемые нормами конституционного законодательства, а также в связи с рассмотрением и разрешением вопросов конституционно-правового характера. В таком случае понятием «справедливое конституционное разбирательство» охватываются все субъекты, участвующие в конституционно-контрольных отношениях.

В процессе анализа справедливого конституционного разбирательства возникает вопрос связывания таких понятий, как «конституционное судопроизводство» и «конституционный процесс», хотя они имеют схожее содержание.

По нашему мнению, понятие «конституционный процесс» имеет несколько смыслов и может рассматриваться с различных позиций. В связи с этим целесообразно отличить правосозидательные и правоприменительные конституционные процессы.

Правосозидательный конституционный процесс охватывает разработку, принятие, изменение и аннулирование всех конституций, которые действовали в Азербайджане. Правоприменительный конституционный процесс может быть оценен как система правил по разработке и приема действующей Конституции Азербайджанской Республики.

Понятие «правоприменительный конституционный процесс» идентично понятию конституционного судопроизводства и трактуется как деятельность органов конституционного судебного контроля, специализирующихся по обеспечению верховенства конституции.

В исследовательских работах по теории права включение конституционного судопроизводства в структуру правового процесса встречается, как правило, в редких случаях. Л.С. Афанасьев определяет правовой процесс в качестве полной деятельности, которая состоит из трех



компонентов, таких как конституционные, гражданские и уголовные процессы, отличающиеся своими особенностями [8]. Н.В. Витрук доказывает, что конституционный процесс (конституционное судопроизводство) – независимая сфера конституционного разбирательства, отведенная на реализацию полномочий Конституционного Суда [3].

Теоретики ссылаются на нижеследующие аргументы для признания конституционного процесса в качестве независимой сферы правового процесса: в статьях Закона «О Конституционном Суде» не предусматривается возможность применения в конституционном судопроизводстве норм гражданско-процессуального, уголовно-процессуального или административного законодательства [6]. Основания для разделения конституционного процесса состоят из метода регуляции, предмета данного вида производства, позиций сторон и характера дела [5].

Считаем, что в толковании исследуемой проблемы положения Конституции Азербайджанской Республики об осуществлении судебной власти через конституционное, гражданское и уголовное судопроизводство должны быть приняты во внимание как важнейшие аргументы.

В анализе конституционного процесса внимание привлекает вопрос о соотношении таких категорий, как «процесс» и «процедура». По нашему мнению, В.Ж. Горшенев достаточно четко разграничивает эти понятия. Он считает, что правовой процесс – это общая система правовых форм деятельности уполномоченных государственных органов, должностных лиц, а также других субъектов, заинтересованных в разрешении различных правовых дел. Эти правовые нормы: а) в связи с разрешением определенных правовых дел находят свое выражение в проведении операций с правовыми нормами; б) осуществляются уполномоченными государственными органами и должностными лицами в пользу заинтересованных субъектов права; в) закреплены в соответствующих правовых актах – в официальных документах; г) регулируются процессуально-процедурными нормами; д) обеспечиваются соответствующими правотехническими средствами и методами. Автор определяет процедуру как порядок действия по разрешению какого-либо вопроса уполномоченным государственным органом [10].

Таким образом, «процесс» является понятием с более широким смысловым наполнением, чем «процедура». В связи с этим в рамках конституционного процесса нужно различать процедуру разрешения вопроса об обеспечении просьбы истца (ответчика) касательно предоставления времени для добавления документов к делу или подготовки сторон к заключительным выступлениям в Конституционном Суде и т.д.

При изучении конституционного процесса в центре внимания должны находиться вопросы его содержания и структуры. Если учесть, что каждый вид правового процесса характеризуется различными процессуальными видами производства, то понятие «производство в Конституционном Суде» выражает порядок рассмотрения и разрешения дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда Азербайджанской Республики. Производство в конституционном процессе может быть различным в зависимости от круга субъектов, выступающих инициаторами рассмотрения дела в Конституционном Суде, критериев соответствия запроса требованиям закона, пределов проверки, особенностей процедуры рассмотрения дела и особенностей вынесенного решения.

В рамках конституционного процесса производство можно разделить на следующие виды:

- проверка соответствия Конституции Азербайджанской Республики нормативно-правовых актов органов государственной власти со стороны Конституционного Суда;
 - проверка соответствия Конституции Азербайджанской Республики не вступивших в юридическую силу международных договоров со стороны Конституционного Суда;
 - разрешение споров, связанных с разграничением полномочий между органами государственной власти;
 - рассмотрение жалоб должностных лиц и граждан в связи с неконституционностью законов;
 - толкование Конституции Азербайджанской Республики;
 - рассмотрение материалов об отстранении от должности Президента Азербайджанской Республики;
 - рассмотрение материалов о назначении референдума Азербайджанской Республики.
- Раньше Конституционный Суд был вправе проверять конституционность политических



партий, но принятием Закона «О Конституционном Суде» его сфера деятельности была лишена данного полномочия.

Учитывая, что в 1994–2007 гг. Азербайджанской Республики заключались международные договоры по крупномасштабным проектам и велись дискуссии, связанные с массовыми нарушениями прав граждан на социальное обеспечение при выполнении этих договоров, нужно признать необходимость в проверке конституционности положений международных договоров.

В Конституционном Суде в списке видов производства рассмотрение дел о конституционности положений нормативно-правовых актов органов государственной власти, а также выделение в независимое производство процедур рассмотрения жалоб граждан предусмотрено Законом Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде». Но изучение стенограмм заседаний Конституционного Суда Азербайджанской Республики подтверждает, что процедура рассмотрения в суде дела о проверке конституционности нормативного акта по запросу органа государственной власти по своей структуре не отличается от процедуры рассмотрения в суде жалоб граждан о неконституционности положений закона. Это подтверждается анализом стенограммы заседания Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 25 февраля 2003 г. по рассмотрению дела о проверке соответствия статьи 359 Гражданско-Процессуального Кодекса Азербайджанской Республики части I статьи 25, статье 26, части I статьи 60 и части I и II статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики. В этом деле принимали участие представляющий запрос – Верховный Суд Азербайджанской Республики, ответчик – Милли Меджлис и приглашенные. Производство дела было осуществлено на основе принципов равноправия и состязательности сторон, участники обратились с просьбой и выполнили иные процессуальные действия. Можно также увидеть поступление в производство по индивидуальным жалобам процедур одинакового содержания. Таким образом, процедура проверки конституционности законов и иных правовых актов похожа на процедуру рассмотрения жалоб граждан. Но упомянутые производства могут отличаться друг от друга кругом субъектов, которые могут обращаться с запросом в суд, критерием соответствия запроса предъявляемым требованиям, результатами вынесенных решений.

Конституционный процесс имеет структуру, которая состоит из таких элементов, как конституционно-процессуальные правовые отношения, доказуемость и процессуальная документированность.

Развитие конституционного судебного процесса отражает его этапы. Этап процесса можно определить как систему процессуальных действий и отношений, характеризующихся общностью процессуальных целей. Считаем, что в рамках конституционного процесса целесообразно различить следующие этапы:

- подача жалобы в Конституционный Суд и предварительное ее изучение;
- назначение производства дела и подготовка его к рассмотрению;
- судебное разбирательство;
- принятие решения со стороны Конституционного Суда;
- публикация и вступления в силу решения Конституционного Суда;
- исполнение решения Конституционного Суда.

Одним из первичных условий эффективной организации конституционного судопроизводства является правильное разрешение вопроса об основных началах, регулирующих целый процесс рассмотрения и разрешения дела в Конституционном Суде, отнесенного к его компетенции. Исследование перечисленных положений, имея большое значение во всестороннем анализе элементов конституционного судопроизводства, также позволяет изучить особенности этапов производства, выявить многие неясные моменты.

Научный анализ принципов конституционного судопроизводства отражен в научной деятельности юристов; при этом, по нашему мнению, в работах исследовательского характера не уделяется должного внимания отличительным свойствам конституционного судопроизводства. В соответствии с целями нашего исследования разберем особенности принципов конституционного судопроизводства.

Принципы конституционного процесса – это основные идеи, направляющие начала, отражающие основы формирования и регулирования деятельности Конституционного Суда



Азербайджанской Республики, устанавливающие методы реализации целей конституционного процесса.

Принципы конституционного процесса имеют индивидуальные особенности по сравнению с принципами других сфер уголовного, гражданского и правового процесса. Эти особенности определяются не только кругом положений, которые могут выступить в качестве принципов конституционного судопроизводства, но и правоприменительными результатами, на которых основываются эти принципы.

Преобладание прав и свобод человека и гражданина в Азербайджанской Республике является одним из основных принципов конституционного процесса. Этот принцип находит свое выражение в таких положениях: «высшей целью государства является обеспечение человеческих и гражданских прав» (с. 12) и «соблюдение и защита человеческих и гражданских прав и свобод являются долгом органов законодательства, исполнительной и судебной власти» (с. 71). Указанные положения являются предварительными началами, определяющими направление всей деятельности специализированного органа конституционного контроля в Азербайджане.

Одним из важнейших принципов конституционного судопроизводства является независимость Конституционного Суда. Этот принцип закреплен в статье 5 Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» и конкретизирован в других нормах настоящего закона. Принцип независимости суда гарантирует независимость судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики, а независимость судей, в свою очередь, гарантирует независимость самого Суда как коллегиального органа [5, ст. 208]. Независимость Конституционного Суда находит свое воплощение в организационных, финансовых, материальных, технических и других обеспечениях. Независимость в первую очередь осуществляется финансированием Конституционного Суда из государственного бюджета и самостоятельным обеспечением своей деятельности информацией и кадрами. Ограничение различных условий деятельности Конституционного Суда допускается Законом «О Конституционном Суде».

Среди других видов обеспечения независимости Конституционного Суда следует отметить осознание обществом социальной сущности и полезности деятельности Конституционного Суда. Конституционный Суд может выполнить свою функцию лишь в условиях понимания широкими слоями общества социального значения Конституции [13].

Независимость Конституционного Суда связана с независимостью судей Конституционного Суда. Независимость судей обуславливается их подчинением Конституции и законам Азербайджанской Республики. Судьи, выполняя свои функции, должны руководствоваться Конституцией Азербайджанской Республики и Законом «О Конституционном Суде». В данном случае дает о себе знать отличительная черта между указанным принципом конституционного процесса и принципом независимости уголовного и гражданского судопроизводства. Дело в том, что судьи Конституционного Суда руководствуются только Конституцией, потому что судьи Конституционного Суда могут вынести решение о несоответствии Конституции Азербайджанской Республики положений законов. Следует отметить, что судьи Конституционного Суда, принимая решение по тому или другому вопросу, могут опереться и на личное правовое сознание и внутреннюю убежденность.

В юридической литературе практика назначения судей Конституционного Суда на основании органов высшей государственной власти оценивается неоднозначно. По мнению некоторых исследователей, формирование Конституционного Суда на основе определенного политического представительства ставит под сомнение независимость судей [9]. В развитых странах предложения по выдвижению кандидатов на должность судьи Конституционного Суда исходят, как правило, от главы государства, членов палат парламента, законодательных органов, субъектов федерации, судов высшей инстанции и юридических управлений, объединений профессиональных юристов, а также от правовых научных и учебных организаций. Такой порядок оправдывает себя в странах с большим накопленным опытом в области государственного управления, построенного на демократических принципах. Поскольку новые независимые государства, созданные на территории бывшего СССР, где в течение 70 лет существовал тоталитарный режим, столкнулись с опасностью усиления тенденции сепаратизма, целесообразно добиться осуществления исполнительной и судебной власти в этих республиках через представителей, избранных путем непосредственного, произвольного и личного голосования.



Согласно ч. II ст. 30 Конституции Азербайджанской Республики судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики назначает Милли Меджлис Азербайджанской Республики в соответствии с представлением Президента Азербайджанской Республики. Необходимо учесть, что Президент как глава государства, представляя предложение в Милли Меджлис о кандидатуре соискателей на пост в Конституционном Суде, также гарантирует независимость судей.

Принцип независимости судей Конституционного Суда показывает, что судьи принимают решения по тому или иному вопросу в условиях, при которых исключается возможность внешнего влияния на свободу их воли. Решения судов также выражают позицию судей, которыми приняты эти решения.

Независимость судей Конституционного Суда обеспечивается: их несменяемостью и неприкосновенностью в течение срока действия их полномочий; особым порядком назначения на должность, привлечения к ответственности, досрочного прекращения их полномочий и отстранения от должности; недопустимостью неуважения к Конституционному Суду или вмешательства в его работу; соответствующим уровнем материальных и социальных гарантий, а также высоким профессионализмом судей и аппарата Конституционного Суда [9]. Председатель суда не имеет административных полномочий по отношению к судьям. Судья не может быть привлечен к административной ответственности [13].

Независимость судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики обеспечивается недопустимостью вмешательства в работу Конституционного Суда. Статья 5.2. Закона «О Конституционном Суде» гласит, что недопустимо непосредственное или косвенное ограничение каким-либо лицом и по какой-либо причине, вмешательство, воздействие и угроза конституционному производству, а также оказание неуважения к суду, за которые предусмотрено привлечение к ответственности согласно законодательству Азербайджанской Республики. При этом отметим, что вероятность реализации юридической ответственности, предусмотренной данной нормой, вообще не существует. Так, в действующих законодательных актах не существует распоряжений, устанавливающих состав преступлений или иных видов правонарушений, связанных с вмешательством в деятельность Конституционного Суда. Считаем, что нормы об указанной ответственности должны быть закреплены в Уголовном Кодексе и Кодексе Административных Нарушений.

Деятельность Конституционного Суда Азербайджанской Республики основывается на принципе коллегиальности. Согласно этому принципу рассмотрение дел или вопросов и принятие соответствующих решений должны быть осуществлены в коллегиальном порядке. Конституционный Суд Азербайджанской Республики действует как коллегиальный орган судебной власти. Но, по мнению некоторых правоведов, принцип коллегиальности нарушает логику судебного решения, не позволяет определить конституционные обмены, ответственность индивидуальных судей [2]. Если учесть, что рассмотрение дел в коллегиальном порядке позволяет полностью разобрать спорный вопрос, невозможно не согласиться с вышеупомянутым мнением А.А. Белкина. Поскольку дела, рассматриваемые Конституционным Судом, и итоговое решение, принятое по данным делам, имеют значение не только для заинтересованных лиц и органов, а и для всех субъектов правовых отношений, недопустимо применение в Конституционном Суде элементов единоличного рассмотрения дел. Кроме того, Конституционный Суд Азербайджанской Республики рассматривает положения различных нормативных актов, а это требует наличия в составе судебной коллегии, рассматривающей дело, специалистов по отдельным сферам права.

Особенность отнесения данного принципа к компетенции конституционного судопроизводства состоит в том, что в конституционном процессе не допускается единоличное рассмотрение дела, как это делается в суде общей инстанции. В Конституционном Суде во всех случаях на заседаниях Палат и Пленума дела рассматриваются в коллегиальном порядке. Одна из особенностей применения данного принципа в конституционном судопроизводстве связана с положением, регулирующим вопросы рассмотрения дела в заседании общего суда. В принятии решения Конституционным Судом участвуют лишь судьи, входящие в состав судебной коллегии, которая рассматривает дело. По мнению Л.В. Лазарева, данное правило имеет предупредительную силу и позволяет усиливать внутреннюю ответственность судьи за вынесенное ре-



шение [4].

В соответствии со ст. 27 Закона «О Конституционном Суде» в организации деятельности Конституционного Суда Азербайджанской Республики должен быть соблюден принцип гласности. Гласность – правило, установленное законом для рассмотрения дел в суде. По этому принципу Суд, предоставляя возможность гражданам присутствовать в зале судебного заседания, наблюдать за ходом заседания и делать необходимые записи, дает представителям средств массовой информации возможность осветить все случаи, происходящие в ходе судебного заседания; для широкого обнародования содержания и итогов процесса заседание ведется открыто.

Действующий Закон закрепляет открытое производство дел в Конституционном Суде. Рассмотрение дела на закрытом заседании допускается только в том случае, если Конституционный Суд предполагает, что открытое производство приведет раскрытию государственной, профессиональной и коммерческой тайны, определяет необходимость защиты тайны личной и семейной жизни граждан. Следует отметить, что существуют некоторые особенности закрепления принципа гласности в конституционном процессе. Так, принцип гласности не относится к правилам регулирования внутренней деятельности Конституционного Суда, определения статуса судей, приема запросов, обращений и жалоб на производство Суда.

Производство Конституционного Суда, как правило, ведется в устном порядке. Настоящий принцип закреплен в ст. 27.2 Закона «О Конституционном суде». Согласно Закону, при наличии согласия сторон или заинтересованных субъектов Пленум Конституционного Суда может рассматривать дело письменной процедурой в порядке, установленном Внутренним Уставом Конституционного Суда.

Таким образом, из принципа устности судебного разбирательства можно сделать вывод о наличии в конституционном процессе некоторых исключений. В судах общего назначения такие исключения не позволяют, должны быть прослушаны показания всех участвующих лиц, и если документы еще не объявлены, на их основе не может быть вынесено судебное решение. Устность также важна также в закрытых судебных заседаниях. В верховных судах, как и в конституционном процессе, не разбираются фактические обстоятельства дела и поэтому допускается оценка материалов без их объявления.

В юридической литературе выдвигаются требования о расширении письменного производства [9]. Вместе с тем В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев считают, что письменное производство в настоящее время, например при рассмотрении дела о толковании Конституции, если у обращающей стороны нет другого предложения, может использоваться более масштабно [5]. Т.Я. Хабриева, в отличие от них, считает, что в какой-то части судебного разбирательства переход к письменному производству должен быть оценен с точки зрения критики [11]. А.Л. Кононов утверждает, что расширение письменного производства может превратить суд в учреждение, которая дает на жалобы выдуманные ответы [9].

По нашему мнению, учитывая наличие в обращениях множества сведений, подлежащих применению, ознакомление сторон с материалами путем предоставления им документов и во многих случаях выражение содержания документов в докладе судьи-докладчика, можно сделать вывод о возможности широкого применения в конституционном судопроизводстве элементов письменного производства. Так, в соответствии со ст. 43.2.1 Закона «О конституционном Суде» стороны вправе ознакомиться с материалами конституционного дела, делать из них выписки, снимать с них копии. В связи с этим отметим уместность вышеизложенной идеи В.А. Кряжкова и Л.В. Лазарева о возможности более широкого применения письменного производства при рассмотрении дел о толковании. Это даст возможность сэкономить время, выделенное на производство, если учесть большое количество обращений в Конституционный Суд Азербайджанской Республики.

Таким образом, принцип устного разбирательства отличается от аналогичного принципа, лежащего в основе деятельности судов общего назначения, так как в некоторых случаях в конституционном судопроизводстве допускается применение письменного производства. Считаем, что в конституционном процессе нужно расширять использование элементов письменного производства, в частности, при рассмотрении дела о толковании Конституции.

Одним из принципов деятельности Конституционного Суда является использование государственного языка в конституционном судопроизводстве. Настоящий принцип закреплен



ст. 29 Закона «О Конституционном Суде». Производство, осуществляемое в Конституционном Суде Азербайджанской Республики, ведется на государственном языке. Для лиц, являющихся участниками процесса и не владеющих языком, на котором ведется производство, обеспечивается перевод всех материалов дела на язык, которым владеют данные лица, и выступление на заседаниях Конституционного Суда.

Конституционное судопроизводство осуществляется на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Настоящий принцип предусмотрен ст. 28 Закона «О Конституционном Суде». Принцип состязательности по сравнению с уголовным и гражданским судопроизводством очень слабо выражен в конституционном процессе. Основная причина состоит в том, что стороны в конституционном процессе в связи с обеспечением верховенства Конституции защищают общие интересы. Как отмечают В.А. Кряжков и Л.В. Лазарев, при рассмотрении дел о толкованиях в отсутствие сторон состязательность исключается [5]. Следует согласиться с мнением Т.Я. Хабриевой относительно того, что если заявителю никто не противостоит, то у него есть возможность обращаться с вопросами, выражать протест репликами или узнать мнение специалиста касательно дела [11].

Согласно ст. 25 Закона «О Конституционном Суде» при осуществлении производства в Конституционном Суде судьи должны рассматривать дело беспристрастно и справедливо. Реализация этого принципа в судебном процессе имеет большое значение в обеспечении верховенства Конституции и укреплении веры в окончательность справедливого разбирательства.

Один из принципов осуществления конституционного судопроизводства – это обеспечение равенства каждого и всех перед законом и Конституционным Судом. Настоящий принцип закреплен ст. 26 Закона «О Конституционном Суде». Закрепление в конституционном процессе принципа равенства направлено на предупреждение ограничения прав и свобод человека и гражданина по признакам расовой, гражданской, религиозной, половой, родословной, идейной, политической и социальной принадлежности.

Таким образом, проведенное исследование позволяет выявить множество особенностей в содержании принципов и в их перечне. Как видно, принципы законности и контроля, присущие уголовным, административным, экономическим и гражданским процессам, предусматриваются и для конституционного судопроизводства. Так, решения Конституционного Суда категоричны и не могут быть аннулированы, изменены или официально описаны никаким органом или лицом.

Исследование понятия и принципов конституционного справедливого разбирательства позволяет утверждать необходимость оценки конституционного процесса в качестве независимого вида правового процесса и изучения конституционально-процессуального права в рамках специального курса юридического образования. Особенности конституционного процесса непосредственно связаны с отдельными видами производства. В структуру конституционного процесса входят такие элементы, как конституционно-процессуальные отношения, доказывание, процессуальная документация. Для эффективного регулирования конституционного процесса большое значение имеет принятие к сведению этапов производства. Нормы конституционного процессуального права закреплены в различных источниках. По нашему мнению, предложения о кодификации норм конституционно-процессуального права путем принятия соответствующего кодекса беспочвенны. Усовершенствование конституционного судопроизводства Законом Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» составляет основное направление улучшения справедливого разбирательства.

Список использованной литературы:

1. Барри Д. Конституционный Суд глазами американского юриста // Государство и право. – 2003. – № 10. – С. 77-86
2. Белкин А.А. Теоретические, правотворческие и правоприменительные проблемы конституционной охраны: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1995.
3. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс. – М., 2008.
4. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде РФ» / Отв. ред. Н.В. Витрук, Л.В. Лазарев, Б.С. Эбзеев. – М., 2006.
5. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. – М., 2008.



6. Лазарев В.А. Конституционно-правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда РФ // Государство и право. – 1996. – № 5. – С. 3-12
7. Лазарев Л.В. Правовые позиции конституционного суда России. – М., 2003.
8. Основы права: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – М., 2001.
9. Страшун Ю.А. Судебный конституционный контроль в России: уроки, проблемы и перспективы. Научно-практическая конференция (обзор) // Государство и право. – 1997. – № 5. – С. 5-14
10. Теория юридического процесса / Под общ.ред. В.И. Горшенева. – Х., 1985.
11. Хабриева Т.Я. Толкование Конституции: теория и практика: Дис. . .д-ра юрид.наук. – М., 1997.
12. Чиркин В.Е. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. – М., 1997.
13. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. – М., 1997.
14. Якубовский Д.О. Конституционный Суд РФ: государственно-правовые аспекты. – М., 1994.

Поступила в редакцию 31.10.2012

СВИРИДЮК Н.П.,

кандидат юридических наук, доцент

(Национальная академия внутренних справ)

ЩОДО ФОРМУВАННЯ НАПРЯМІВ РЕАЛІЗАЦІЇ ЕКОНОМІЧНОЇ ФУНКЦІЇ ДЕРЖАВИ У СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

Проаналізовано місце і роль економічної функції держави, акцентовано увагу на формуванні напрямів реалізації економічної функції держави у сучасному суспільстві.

я ц 4 я ц держава, суспільство, функція держави, економічна функція держави, правові засоби реалізації, правове регулювання економічних відносин.

Анализируются место и роль экономической функции государства, акцентируется внимание на формировании направлений реализации экономической функции государства в современном обществе.

я ц 4 я ц государство, общество, функция государства, экономическая функция государства, правовые способы реализации, правовое регулирование экономических отношений.

The analysis of the place and role economic function of the state are in this article. Emphasis is on shaping the direction of the economic function of the state in modern society.

Keywords: state, society, function of the state, economic function of the state, legal means of implementation, legal regulation of economic relations.

У період соціально-економічних і суспільно-політичних перетворень потреби переосмислення шляхів розвитку правової системи України, окремих галузей законодавства, зміцнення режиму законності, підвищення рівня правової культури тощо актуалізують звернення до проблематики реалізації економічної функції сучасної держави. Фундаментальні перетворення в економіко-правовій сфері української держави спонукають науковців до дискусії з питань необхідності перегляду концептуальних підходів у межах зазначеної проблеми.

Дослідженню функцій держави, зокрема й економічної, присвячені роботи відомих українських та російських вчених: В.Б. Авер'янова, В.В. Анцупова, Г.Ю. Атаняна, С.В. Бабаєва, О.Г. Варича, О.Б. Купцової, О.М. Лошихіна, С.І. Нефедової, О.П. Рябченко, Ю.О. Тихомирова, В.В. Цветкова, Р.О. Халфіна, Ю.С. Шемшученка та інших. У працях досліджено зміст функцій держави, надано характеристику форм і методів державного регулювання в умовах глибоких суспільних трансформацій перехідного періоду. З-поміж іншого особливої актуальності в науково-теоретичному аспекті набувають дослідження функцій держави у сфері економічних відносин. Але на сьогодні, як свідчить аналіз наукової вітчизняної літератури, дане питання вивчено ще недостатньо. Існуючий стан розробки даної проблеми зумовлює нагальну потребу в ґрунтовному аналізі економічної функції сучасної держави.

Як відомо, поняття «функція» латинського походження, що перекладається як «здійснення», «виконання», а в широкому розумінні – обов'язки, роль, яку виконує певний інститут, характеристику направлення або аспект діяльності. Вперше це поняття було застосовано німецьким філософом Г. Лейбницем на рубежі XVII–XVIII ст. [1, с. 395]. Взагалі термін «функція», як і багато інших суспільних понять, не є юридичним і був запозичений з інших наук. Так, на-

