

Международный научно-практический  
правовой журнал  
**„ЗАКОН И ЖИЗНЬ”**  
Издание аккредитовано Высшим советом  
по науке и технологическому развитию  
АН Молдовы.  
Решение №61 от 30.04.09  
Категория «С»  
ISSN 1810-3081

Учредитель: Министерство  
юстиции Республики Молдова

**Соучредители:**

Конституционный суд, Высшая судебная палата, Министерство внутренних дел, Министерство здравоохранения, Институт истории, государства и права АН РМ, Академия МВД «Штефан чел Маре», Славянский университет, Кагульский госуниверситет Б.П. Хашдеу, Центр юридической подготовки и исследований, Балтийская Международная Академия.

Издается с января 1991 г.  
№ 4 (234) 2011 г.

Главный редактор  
Л. АРСЕНЕ

**Редакционная коллегия**

В. Бужор, доктор права, А. Буриан, доктор хабилитат права, М. Георгицэ, доктор хабилитат права, профессор, В. Гуцуляк, доктор права, профессор, Е. Ищенко, доктор юридических наук, профессор (Москва), И. Кайряк, доктор права, Н. Карпов, доктор юридических наук, профессор (Киев), Г.Костаки, доктор хабилитат права, профессор, В. Наумов, зам. главного редактора, Б. Сосна, доктор права, и.о. профессора, В. Флоря, доктор права

Адрес редакции:  
2012. Кишинев, ул. Пушкина, 22  
Дом печати,  
телефон для справок: 23-38-26

© Перепечатка материалов только с разрешения  
издателя

*E-mail: legea@molddata.md*

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Б. СОСНА, О. МЫЦА, Д. БОСЫЙ.</b> Порядок исполнения судебных решений гражданского характера.....	4
<b>В. БУЖОР, В. ГУЦУЛЯК.</b> Другие преступления против жизни (ст. ст. 146-150 УК РМ). Комментарий .....	8
<b>Н. КАРПОВ, В. ЩЕРБА.</b> Деякі аспекти забезпечення участі народу у здійсненні правосуддя .....	16
<b>В. РОДЕВИЧ, А. СКАЛДИН.</b> Опыт поиска в Республике Беларусь оптимальной модели оперативного обслуживания подразделениями уголовного розыска, их сотрудниками закрепленных территорий, линий работы, криминальных объектов и контингентов.....	26
<b>О. А. КУЧИНСКАЯ, О.П. КУЧИНСКАЯ.</b> Принцип справедливости и уголовно- процессуальное законодательство.....	29
<b>О. СЕМЫКИНА.</b> Упрощение уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: стремление к реализации европейских и международных стандартов в российском законодательстве.....	33
<b>Г. КОСЕНКОВА.</b> Некоторые аспекты защиты личного достоинства наемных работников в Республике Молдова и в зарубежных странах.	45
<b>Л. ВЕРБИЦКАЯ, О. ДЕМЕНКО.</b> Добровольный отказ от совершения преступления ..	49
<b>В.ЧУХНЕНКО.</b> Особенности доверительного управления автомобильными дорогами общего пользования федерального значения в Российской Федерации.....	54

Компьютерный набор. Формат 60x84 1/8. Печать офсетная  
Усл. п.л. 7,5  
Отпечатано SRL „Cetatea de Sus”  
г. Кишинэу



## ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО ХАРАКТЕРА

**Б. СОСНА,**

доктор права, и.о. профессора, старший научный сотрудник Института истории, государства и права Академии наук Молдовы

**О. МЫЦА,**

соискатель Института истории, государства и права Академии наук Молдовы, преподаватель Института непрерывного образования, адвокат

**Д. БОСЫЙ,**

докторант Института истории, государства и права Академии наук РМ, преподаватель Института непрерывного образования, слушатель Национального института юстиции

### SUMMARY

In the given article the authors give detailed suggestions on change of some clauses of Executive Code of the Republic of Moldova.

\* \* \*

В статье авторы вносят конкретные предложения по изменению некоторых положений Исполнительного кодекса Республики Молдова.

*7 сентября 2010 вступил в силу закон РМ № 143 от 08.07.2010 года «О внесении изменений и дополнений в Исполнительный кодекс Республики Молдова № 443-XV от 24 декабря 2004 года» [1].*

*Данный закон существенно изменил и дополнил Книгу Первую Исполнительного кодекса Республики Молдова (в дальнейшем – ИК РМ) Исполнение решений гражданского характера.*

Статья 36 Исполнительного кодекса Республики Молдова предусматривает, что расходы по исполнению состоят из:

- 1) сборов за совершение актов судебного исполнителя,
- 2) издержек исполнительного производства
- 3) гонорара судебного исполнителя.

Плательщиками этих сборов и издержек являются в солидарном порядке взыскатель и должник исполнительного производства, если законом не предусмотрено иное. Если взыскатель авансирует в полном объеме расходы по исполнению,

плательщиком расходов становится должник. Статья 37 ИК РМ определяет понятия сборов и видов расходов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства.

Согласно части (1) ст. 37, сборами за совершение актов судебного исполнителя являются денежные суммы, размер которых устанавливается Правительством, уплачиваемые взыскателем или стороной, запросившей совершение этих актов, за все акты, совершенные судебным исполнителем по собственной инициативе или по за-

явлению сторон исполнительного производства. Размер сборов за совершение актов судебного исполнителя определен Положением о порядке определения размера сборов за совершение актов судебного исполнителя и издержек исполнительного производства, утвержденного постановлением Правительства РМ № 886 от 23.09.2010 (в дальнейшем – Положение) [2].

Согласно п. 10 указанного Положения, за совершение актов судебного исполнителя взимаются сборы:

- 1) за администрирование исполнительных дел и управление документами;
- 2) за процессуальные действия, предпринятые судебным исполнителем;
- 3) за услуги, предоставленные судебными исполнителями.

Размеры этих сборов определены пунктами 11-14 указанного Положения.



Согласно п. 11 Положения от 23.09.2010 года за администрирование исполнительных дел и управление документами взимаются сборы в следующих размерах:

1) за возбуждение и составление исполнительного дела – 1 условная единица;

2) за архивирование исполнительного дела – 3 условные единицы;

3) за выдачу в срок не более 3 рабочих дней справок, подтверждений, письменной информации о предпринятых судебным исполнителем действиях по принудительному исполнению – 1 условная единица за один документ;

4) за составление расчетной ведомости о сборах за совершение актов судебным исполнителем и издержек исполнительного производства – 1 условная единица за одно исполнительное производство;

5) за составление определения о распределении сумм, полученных в результате исполнения – 10 условных единиц;

6) за выдачу заверенной копии исполнительного производства – 1 условная единица. Для исполнительных производств, переданных в архив, будет применен дополнительный сбор в размере 1 условной единицы. В случае, когда выдача копии исполнительного дела затребована по инициативе судебной инстанции, данные расходы подлежат взысканию в соответствии с положениями статьи 94 Граждан-

ского процессуального кодекса Республики Молдова, согласно приобщенной судебным исполнителем к копии дела расчетной ведомости о взыскании сбора. В случае, когда просьба о выдаче копии исполнительного дела была сделана по инициативе правоохранительного органа, данный сбор будет оплачен лицом, которое обратилось в соответствующий орган.

Согласно п. 12 этого же Положения за процессуальные действия, предпринятые судебным исполнителем, взимаются сборы в следующих размерах:

1) за составление и выдачу или отправку на бумажном носителе или в электронном варианте ходатайств, определений, распоряжений или информации держателям государственных регистров, финансовым учреждениям, работодателю должника, третьим лицам или другим органам, включительно и в процессе реализации движимого имущества – 0,25 условной единицы за каждый документ. Данный сбор не уплачивается в случае обмена информацией между судебными исполнителями. В случае, когда в качестве адресата фигурируют финансовые учреждения или независимые регистраторы, уплачивается 1 условная единица, независимо от числа отправленных документов;

2) за составление протокола об аресте – 0,5 условной единицы, а за подготовку и проведение инвентаризации имущества

должника, подлежащего аресту – 5 условных единиц за каждый час работы;

3) за назначение (замену, в случае наличия законных оснований) управляющего имуществом или лица, которому передается на хранение имущество – 2 условные единицы. В случае, когда на протяжении исполнения взыскатель просит более двух раз замену управляющего, сбор за последующие замены не будет ему возвращен;

4) за передачу имущества на реализацию на основании договора комиссии, включительно составление договора комиссии – 15 условных единиц;

5) за вынесение определения о назначении даты проведения аукциона и составление текста объявления – 1 условная единица. В случае проведения повторного аукциона размер данного сбора умножается на коэффициент 0,5;

6) за проведение аукциона, независимо от его результатов – 20 условных единиц. Сбор может быть авансирован как всеми взыскателями, в интересах которых проводится аукцион, пропорционально требованиям, так и полностью одним из них. В случае проведения повторного аукциона размер сборов умножается на коэффициент 0,5;

7) за участие в аукционе (с выдачей билета участника) – 3 условные единицы. Настоящий сбор оплачивается каждым участником, записавшимся на аукцион;



8) за передачу на реализацию недвижимости (ценных бумаг) – 10 условных единиц;

9) за подготовку ходатайства в судебную инстанцию об изменении способа и порядка исполнения, разъяснении способа исполнения, рассрочке исполнения, наложении запрета на выезд за пределы страны, объявлении в розыск должника, исправлении ошибок или упущений в исполнительном листе, выдаче дубликата исполнительного документа – 5 условных единиц за ходатайство;

10) за составление протокола и передачу имущества в счет погашения долга – 10 условных единиц;

11) за осуществление процедуры примирения сторон исполнительного производства, независимо от ее результатов – 15 условных единиц за каждую процедуру;

12) за выемку и передачу на хранение арестованного имущества и составление протокола о передаче имущества – 5 условных единиц;

13) за осуществление действий по исполнительным производствам об установлении местожительства ребенка, выселении, вселении, восстановлении на работе, обяывании должника предпринять (не предпринимать) определенные действия, принятии мер по обеспечению иска – 5 условных единиц за час работы судебного исполнителя, но не менее 5 условных единиц. При расчете продолжительности этих действий не принимается в расчет время на дорогу в оба конца.

Согласно части (2) ст. 37 Исполнительного кодекса РМ, к издержкам исполнительного производства, порядок определения размера которых устанавливается Правительством, относятся расходы на:

а) перевозку, хранение и реализацию имущества должника;

б) принудительное открытие и закрытие помещений, перемещение или удаление ограждений;

в) оплату работы специалистов, экспертов, понятых и иных лиц, привлеченных к исполнительному производству в соответствии с законом;

г) поездки судебного исполнителя, осуществляемые в рамках исполнительного производства;

д) розыск должника и его имущества;

е) перевод (отправку) взысканных сумм;

ж) передачу или вручение определений, уведомлений, телеграмм и т.п.;

з) обеспечение принудительного привода должника;

и) организацию и проведение аукциона;

к) банковские комиссионные за перевод и конвертирование денежных средств;

л) выдачу копий и дубликатов процессуальных актов;

м) сообщение актов судебного исполнителя.

Размер издержек исполнительного производства установлен п. 15 Положения.

Размеры гонорара судебного исполнителя установлены частями (2) – (4) ст. 38 Испол-

нительного кодекса РМ и приложением к этому кодексу. Для исполнительных документов денежного характера гонорар судебного исполнителя рассчитывается в процентном отношении к сумме погашенного долга следующим образом:

а) по суммам, не превышающим 100000 леев, гонорар составляет 10 процентов от погашенной суммы. Во всех случаях, за исключением исполнительных документов о взыскании периодических платежей и штрафов, гонорар должен составлять не менее 500 леев. В случае исполнительных документов о взыскании штрафов гонорар должен составлять не менее 200 леев;

б) по суммам от 100001 леев до 300000 леев гонорар составляет 10000 леев плюс 5 процентов от суммы, превышающей 100001 лей;

в) по суммам, превышающим 300000 леев, гонорар составляет 20000 леев плюс 3 процента от сумм, превышающих 300000 леев. Размер гонорара за исполнительные документы неденежного характера устанавливается в соответствии с приложением к Исполнительному кодексу РМ. В случае прекращения исполнительного производства по иным, чем предусмотренные в части (1), основаниям, выплата гонорара производится следующим образом:

а) в случае, предусмотренном в пункте б) статьи 83, гонорар выплачивается должником с применением коэффициента 0,7 к обычному размеру гонорара;



б) в случае, предусмотренном в пункте е) статьи 83, гонорар выплачивается взыскателем;

с) в случае смерти взыскателя, признания его безвестно отсутствующим или объявления его умершим, когда требование не допускает правопреемства, гонорар выплачивается должником исходя из размера долгового обязательства;

д) в случае смерти должника, признания его безвестно отсутствующим или объявления его умершим, когда обязательство не может перейти к правопреемникам должника, гонорар выплачивается правопреемниками исходя из размера долгового обязательства;

е) в случае, предусмотренном в пункте г) статьи 83, гонорар выплачивается взыскателем исходя из размера требования.

Размеры гонорара судебного исполнителя, по нашему мнению, явно завышены и не установлен максимальный размер гонорара за взыскание сумм, превышающих 300 000 леев.

Согласно п. с) части (2) ст. 38 Исполнительного кодекса РМ по суммам, превышающим 300000 леев, гонорар составляет 20000 леев плюс 3 процента от сумм, превышающих 300000 леев.

Таким образом, в случае взыскания 100000000 лей гонорар судебного исполнителя составит около 3 миллионов леев.

При этом взыскание денежных средств со счета должника не требует каких-либо усилий со стороны судебного исполнителя.

По нашему мнению, гоно-

рар судебного исполнителя за исполнение исполнительных документов денежного характера должен составлять 5% от взысканной суммы, но не более 50000 леев за исполнение одного исполнительного документа.

Согласно части (1) ст. 33 Исполнительного кодекса РМ № 443-XV от 24.12.2004 года, утратившего силу 7 сентября 2010 года, в случае неисполнения должником исполнительного документа в добровольном порядке в установленный срок с должника взыскивается исполнительский сбор в размере 5 % от фактически взысканной суммы.

Согласно части (2) ст. 33 этого кодекса судебному исполнителю выплачивается 25% от взысканного с должника исполнительского сбора, но не более 10000 леев в год.

Согласно части (1) ст. 88 этого кодекса взыскатель мог на основании исполнительного документа обратиться взыскание на денежные средства, находящиеся на банковских счетах должника путем предъявления исполнительного документа финансовому учреждению (его филиалу или учреждению, которое обязано исполнить исполнительный документ). Новый Исполнительный кодекс РМ такой возможности взыскателю не дает.

По нашему мнению, следует внести соответствующее дополнение в Исполнительный кодекс РМ, предоставив взыскателю право самостоятельно обратиться взыскание на денежные сред-

ства должника, как это было предусмотрено частью (4) ст. 88 ИК РМ № 443-XV от 24.12.2004 года, утратившего силу 7 сентября 2010 года.

Согласно части (2) ст. 56 ИК РМ от 24.12.2004 года, судебный исполнитель устанавливал срок до 15 дней для добровольного исполнения.

Согласно ИК РМ в редакции закона № 143 от 02.07.2010 срок для добровольного исполнения исполнительных документов денежного характера устанавливается судебным исполнителем или исполнительным документом. Для добровольного исполнения исполнительных документов неденежного характера устанавливается 10-дневный срок.

По нашему мнению, ИК РМ следует изменить, обязав судебного исполнителя предоставлять должнику срок не менее 15 дней для добровольного исполнения исполнительных документов денежного характера.

#### Литература:

1. Официальный монитор РМ № 160-162 от 7 сентября 2010 года.
2. Официальный монитор РМ № 191-193 от 1 октября 2010 года.



## ДРУГИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ (ст. ст. 146-150 УК РМ). КОММЕНТАРИЙ

**В. БУЖОР,**

доктор права, конференциар, и.о. профессора кафедры  
Публичное право Бельцкого государственного университета;

**В. ГУЦУЛЯК,**

доктор права, профессор, профессор кафедры Публичное право ULIM

### SUMMARY

Life and health of each member of society is the most important value. The protection of these values with the help of criminal standards represents an efficient juridical mechanism.

This mechanism, in order to be productive, requires not only qualitative laws, but also their correct interpretation and implementation.

This publication and the following ones are dedicated to chapter II commentary from the Special Part of Penal Code of Republic of Moldova "Crimes against the person's life and health".

*(Продолжение. Начало в №3)*

**Статья 146 УК РМ. Убийство, совершенное в состоянии аффекта.**

*Убийство, совершенное в состоянии наступившего внезапно аффекта, вызванного насильственными действиями или тяжким оскорблением либо иными противозаконными или аморальными действиями потерпевшего, наказывается лишением свободы на срок до 5 лет.*

*[Ст. 146 изменена Законом № 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу с 24.05.2009 г.]*

*[Ст. 146 изменена Законом № 211-XV от 29.05.2003 г., в силу с 12.06.2003 г.]*

1. Статья 146 УК РМ предусматривает ответственность за одно из трех умышленных убийств, которые по действующему УК признаются совершенными при смягчающих обстоятельствах. Данное убийство признается менее опасным, так как, во-первых, в связи с состоянием сильного душевного волнения у виновного был уменьшен контроль над своим поведением и, во-вторых, состояние аффекта было вызвано действиями самого потерпевшего.

2. *Специфическими призна-*

*ками юридического состава убийства, совершенного в состоянии аффекта, являются:*

а) пребывание виновного в состоянии сильного душевного волнения (физиологического аффекта) во время совершения посягательства на жизнь потерпевшего;

б) внезапность возникновения такого состояния;

в) наличие причинной связи между состоянием сильного душевного волнения виновного и поведением потерпевшего, совершавшего насильственные

действия, тяжкие оскорбления, иные противозаконные или аморальные действия;

г) эти действия повлекли или могли повлечь тяжкие последствия как для виновного, так и для его родственников;

д) причинение смерти именно тому лицу, которое совершило насильственные действия, тяжкие оскорбления, иные противозаконные или аморальные действия.

3. *Аффект* – это своеобразная форма проявления эмоциональной реакции человека, приступ сильного нервного возбуждения (гнева, отчаяния, ярости, сильного чувства обиды). Его особенностями являются: кратковременность, чрезмерная интенсивность внутренних процессов. Данное психическое состояние характеризуется тем, что интенсивная эмоция на протяжении короткого времени занимает доминирующее положение в психике человека,



вследствие чего в значительной мере снижается его способность отдавать себе отчет о своем поведении, а также руководить им. Однако в состоянии аффекта сохраняется возможность осознавать свои поступки, руководить своим поведением, лишь патологический аффект лишает этих возможностей человека и создает предпосылки для признания его неменяемым.

Физиологический аффект имеет свои объективные признаки, которые могут быть установлены психологами и психиатрами, поэтому проведение комплексной психолого-психиатрической экспертизы при наличии исходных данных о душевном волнении подозреваемого в убийстве является обязательным. Заключение экспертов в этих случаях оценивает суд наряду с другими доказательствами по уголовному делу, однако суд не связан заключением экспертизы и может опровергнуть его на основании совокупности других доказательств.

При решении вопроса о пребывании виновного в состоянии физиологического аффекта необходимо учитывать и его личностно-психологические особенности.

4. Аффект может быть признан смягчающим обстоятельством, если он возникает внезапно в результате ответной

реакции на поведение потерпевшего. Внезапность возникновения аффекта означает, что такое состояние появляется как непосредственная реакция на событие, которое произошло неожиданно для человека. Как правило, человек сам воспринимает это событие, но в отдельных случаях он может узнать о событии, которое вызвало состояние сильного нервного возбуждения от третьих лиц. Убийство совершается сразу после возникновения аффекта, но не спустя какое-то продолжительное время. Это обуславливает совершение убийства с внезапно возникшим умыслом.

5. Следует также считать убийство совершенным в состоянии аффекта, даже если между поведением потерпевшего и возникновением аффекта имеется определенный разрыв во времени, в течение которого у виновного формируется аффективное состояние. Представляется, что наличие временного разрыва не может повлиять на квалификацию содеянного по данной статье, если аффективное состояние возникает спустя какое-то время в силу личностных качеств виновного (типа темперамента, болезни, усталости и т.п.) и сложившихся обстоятельств.

6. Причиной возникновения аффекта являются: насильствен-

ные действия, тяжкое оскорбление, иные противозаконные или аморальные действия.

Насилие является наиболее распространенной причиной, вызвавшей аффект у виновного. Насилие может быть как физическим (например, удар по лицу, причинение побоев, причинение вреда здоровью различной степени тяжести, истязание), так и психическим (угроза применить физическое насилие, угроза распространить клеветнические сведения и т.п.).

Если насилие не было противозаконным, например, обоснованно применялось для задержания преступника, оно не дает оснований для квалификации действий виновного по ст. 146 УК.

7. Под *тяжким оскорблением* понимается умышленное грубое, циничное, глубокое унижение чести и достоинства личности, выраженное в особо неприличной форме или которые по содержанию является для конкретного человека особо обидным.

При оценке тяжести оскорбления надо учитывать все конкретные обстоятельства дела и индивидуальные особенности личности самого виновного (болезненное физическое и душевное состояние, психологические особенности и т.д.).

8. Аффект может возникнуть



под влиянием иных противозаконных действий (бездействия) потерпевшего. К неправомерным действиям (бездействию) относятся деяния, которые признаны противоправными любой отраслью права (гражданским, трудовым, административным, уголовным правом и т.д.). Это может быть самоуправство, мошенничество, неоказание помощи больному, превышение должностных полномочий и т.д.

9. Законодатель включил в качестве провоцирующего обстоятельства аффекта и аморальные действия (бездействие) со стороны потерпевшего, которые повлекли или могли повлечь тяжкие последствия для виновного или его родственников. Аморальными действиями могут быть, например, обман, разврат, предательство, очевидный факт супружеской измены и др. Однако, исходя из содержания статьи, необходимо доказать, что эти действия повлекли или могли повлечь тяжкие последствия.

Представляется, что законодатель применяет довольно обтекаемую юридическую конструкцию, используя такие широкие и субъективные понятия как аморальные действия, тяжкие последствия, а так же неопределенный круг родственников (потерпевшего).

10. *Субъективная сторона*

данного преступления характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Умысел должен быть только внезапным, он возникает в состоянии аффекта. Мотив преступления – самый различный. Чаще данное преступление совершается по мотивам мести или ревности.

11. *Субъект преступления* – лицо, достигшее 16-летнего возраста.

12. В тех случаях, когда убийство потерпевшего, который своими противоправными действиями вызвал состояние сильного душевного волнения, было осуществлено виновным уже после того, как это состояние прошло, действия виновного следует рассматривать как совершение убийства без смягчающих обстоятельств. При назначении наказания в этом случае противоправное поведение потерпевшего может учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание, а при определенных условиях – как исключительное обстоятельство, которое позволяет суду с учетом личности виновного назначить ему более мягкое наказание, чем предусмотрено законом.

13. При назначении наказания за умышленное убийство, предусмотренное ст. 146 УК, то обстоятельство, что оно совершено в состоянии аффекта, не

может учитываться в качестве смягчающего наказание, поскольку оно предусмотрено как обязательный признак состава этого преступления. Вместе с тем характер насилия или тяжесть оскорбления могут быть учтены при назначении наказания как конкретные показатели степени тяжести совершенного преступления.

14. Убийство в драке не исключает квалификации по ст. 146 УК РМ, так как виновный может совершить преступление в состоянии аффекта, которое было вызвано, например, издевательствами, глумлением, циничными выходками потерпевшего.

#### **Статья 147. Детоубийство**

***Убийство матерью новорожденного ребенка во время родов или непосредственно после них в состоянии вызванного родами физического и психического расстройства с помрачением сознания, наказывается лишением свободы на срок до 5 лет.***

*[Ст. 147 изменена Законом № 277-XVI от 18.12.2008 г., в силу с 24.05.2009 г.]*

1. Одним из видов убийства при смягчающих обстоятельствах УК РМ признает *детоубийство*, т.е. умышленное лишение матерью жизни своего новорожденного ребенка во время родов или сразу после родов.



Это связано с тем, что во время родов и некоторое время после них женщина находится в особом физическом и психическом состоянии, которое ослабляет ее способность полностью осознавать свои действия или руководить ими.

2. *Специфическими признаками* убийства, предусмотренного ст. 147 УК, являются:

а) пребывание женщины во время посягательства на жизнь потерпевшего в особом состоянии, связанном с родами. Убийство новорожденного ребенка матерью, которая находилась в нормальном состоянии во время или сразу после родов, влечет уголовную ответственность на общих основаниях.

б) причинение смерти собственному новорожденному ребенку.

3. Потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 147 УК, всегда является новорожденный ребенок. Так как УК РМ не содержит определения новорожденного ребенка, для ответа на вопрос, что следует понимать под новорожденностью, необходимо обратиться к медицинским критериям. Судебная медицина определяет “новорожденность” одними сутками (учитывая, что именно в это время возможно наиболее тяжелое состояние женщины, вызванное родовыми муками). Для решения этого

вопроса на уголовно-правовом уровне необходимо учитывать состояние матери, обусловленное физическими или психическими свойствами ее организма. Исходя из этого, период, обозначенный как новорожденность, может быть продлен.

4. Убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов означает, что оно совершено в течение одних суток с момента появления ребенка на свет. А при убийстве матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключая вменяемости, период новорожденности равен одному месяцу. Состояние психического расстройства в этом случае должно быть обусловлено изменениями в организме матери, вызванными родами, которые обуславливают депрессивные формы психозов, бред, страх, самообвинение, маниакальные состояния и т.д. Если мать будет находиться в таком состоянии свыше одного месяца, то содеянное нельзя квалифицировать по ст. 147 УК. Однако, поскольку данное состояние не позволяло ей полностью отдавать отчет в своих действиях или руководить ими ввиду отклонения от нормального психического состояния, суд должен будет учесть это при назначении наказания.

5. *Субъективная сторона* убийства матерью новорожденного ребенка характеризуется виной в форме умысла. Чаще это преступление совершается с прямым умыслом, но может быть совершено и с косвенным. Умысел при этом должен быть внезапно возникшим.

6. *Субъект* данного преступления – *специальный*, это мать новорожденного ребенка, достигшая 16-летнего возраста.

7. Если непосредственно в лишении жизни новорожденного ребенка принимало участие, помимо его матери, другое лицо, то содеянное им следует квалифицировать по ст. 145 (либо по ст.ст. 42, 44 и ст. 105) УК, так как обстоятельства, на основании которых смягчается ответственность матери, не распространяются на других лиц.

**Статья 148. Лишение жизни по желанию лица (эвтаназия)**

*Лишение жизни лица в связи с неизлечимой болезнью или невыносимостью физических страданий по желанию лица или, в отношении несовершеннолетнего, его родственников, наказывается лишением свободы на срок до 6 лет.*

1. Нидерланды в 2000 г. стали первой страной, разрешившей на законодательном уровне осуществление эвтаназии – удовлетворение просьбы больного



об ускорении его смерти. Согласно новому закону Нидерландов врач имеет право сделать инъекцию больному, если он неизлечимо болен, испытывает непереносимые страдания и если он добровольно и настойчиво заявил о своем желании уйти из жизни. При этом решение по заявлению больного принимается коллегиально комиссией, состоящей из врача, юриста и специалиста по врачебной этике.

Ранее имели место ее локальные юридические узаконения на северных территориях Австралии (1996-1997 г.г.), в штате Орегон США (1994-1997 г.г.).

В 2002 г. эвтаназия законодательно разрешена в Бельгии.

Данный вид умышленного убийства, как и предусмотренные ст.ст. 146 и 147 УК, является одним из видов убийства при смягчающих обстоятельствах.

2. *Специфическими признаками данного* юридического состава являются:

а) смерть другому человеку причиняется по просьбе данного лица, либо по просьбе родных, если речь идет о несовершеннолетнем, т.е. инициатива лишения жизни исходит не от виновного, а от другого лица.

б) лицо, которое просит о лишении его жизни (либо в отношении которого просят), должно страдать неизлечимой болезнью или переносить невыносимые физические страдания. Не мо-

жет идти речь о лишении жизни здорового лица.

3. *Субъективная сторона* данного преступления выражается в форме умысла.

4. *Субъектом* преступления, предусмотренного ст. 148 УК, может быть любое лицо, достигшее 16 лет.

**Статья 149. Лишение жизни по неосторожности**

*(1) Лишение жизни по неосторожности наказывается лишением свободы на срок до 3 лет.*

*(2) Лишение жизни двух или более лиц по неосторожности наказывается лишением свободы на срок от 2 до 6 лет.*

1. Статья 149 УК устанавливает ответственность за лишение жизни по неосторожности (вернее – причинение смерти по неосторожности). Причинение смерти по неосторожности, как правило, обусловлено недисциплинированностью, пренебрежительным отношением к правилам предосторожности, к жизни и здоровью окружающих, невнимательным отношением к выполнению профессиональных обязанностей.

Уголовно-правовое содержание основного состава этого преступления образуют:

а) признаки, которые характеризуют объект и объективную сторону типовой юридической конструкции умышленного убийства;

б) специфические (видовые) признаки данного преступления.

О признаках, характеризующих *объект* и *объективную сторону* типовой юридической конструкции умышленного убийства, см. комментарий к ст. 145 УК РФ.

*Специфическими признаками* основного состава преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 149, являются:

а) возраст субъекта преступления. Это – вменяемое лицо, которому на момент лишения потерпевшего жизни исполнилось 16 лет;

б) содержание вины – психическое отношение к смерти потерпевшего может выражаться лишь в форме неосторожности;

в) отсутствие соответствующих признаков других юридических составов преступлений – тех, которые предусматривают смерть потерпевшего в качестве обязательного или альтернативного признака своей объективной стороны.

3. *Субъективная сторона* рассматриваемого преступления характеризуется неосторожной формой вины в виде преступной самоуверенности (преступного легкомыслия) или преступной небрежности.

Убийство по неосторожности в виде *преступной самоуверенности* имеет место тогда, когда лицо, которое причинило смерть другому человеку, пред-



видело возможность наступления такого последствия своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на его предотвращение или ненаступление. В этом случае расчет хотя и имеет легкомысленный характер, но связывается с конкретными обстоятельствами. Наличие этих обстоятельств, по мнению лица, создает возможность предотвращения последствия в виде смерти другого человека (интеллектуальный момент преступной самоуверенности), и именно такое развитие событий – без наступления указанного последствия – является единственно желательным для лица (волевой момент преступной самоуверенности). Если виновный, действуя легкомысленно, рассчитывает не на конкретные, реальные обстоятельства, способные, по его мнению, противодействовать наступлению смерти потерпевшего, а на везение, на случайную удачу, то содеянное следует квалифицировать как убийство, совершенное с косвенным умыслом.

Причинение смерти по *небрежности* имеет место, когда виновный не предвидит возможности причинения смерти потерпевшему в результате своих деяний, но по обстоятельствам дела должен был и мог это предвидеть, если бы действовал с большей осмотрительностью. В этом случае при

совершении или несовершении определенных действий лицо вообще не рассматривает наступление смерти потерпевшего в качестве одного из возможных последствий своего поведения, хотя – если бы проявило необходимую при данных конкретных обстоятельств осмотрительность – могло и должно было такой вариант развития событий предвидеть.

Причинение смерти по *небрежности* следует отличать от невиновного ее причинения (казуса). В этом случае смерть находится в причинной связи с деяниями лица, но лицо не только не предвидело, но и не должно было и не могло ее предвидеть. В этом случае уголовная ответственность исключается.

4. Во всех случаях квалификации содеянного по ст. 149 УК необходимо установить, должен ли был и мог ли виновный предвидеть наступление смерти потерпевшего. Это решается с учетом конкретных обстоятельств дела и личных качеств виновного, его специальных знаний, конкретных, действующих в определенной области, и общепринятых правил осмотрительности и т.п.

5. *Квалифицированный вид данного* преступления предусмотрен в ч. (2) ст. 149 УК, признаками которого являются причинение смерти по неосторожности двум и более лицам.

Таким образом, уголовно-правовое содержание квалифицированного состава предусматривает, что при наличии признаков основного состава преступления последствием действия или бездействия виновного есть смерть двух или более людей.

От убийства двух или более лиц, совершенного по неосторожности, как единичного преступления необходимо отличать повторность двух или более убийств по неосторожности. В последнем случае, хотя конечным результатом соответствующего поведения виновного есть также смерть двух или более лиц, каждый эпизод неосторожного лишения жизни одного потерпевшего является отдельным преступлением. Совершение таких преступлений оснований для квалификации по ч. (2) ст. 149 УК не дает, их окончательная квалификация должна происходить по ч. (1) ст. 149 УК, а повторность может быть учтена лишь как обстоятельство, которое отягчает наказание.

#### **Статья 150. Доведение до самоубийства**

*(1) Доведение до самоубийства или покушения на него, явившееся результатом травли, клеветы, оскорбления или систематического унижения достоинства потерпевшего виновным, наказывается лишением свободы на срок до 4 лет*



**(2) Доведение до самоубийства или покушения на него: [Пкт. а) исключен Законом № 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу с 24.05.2009 г.]**

**б) несовершеннолетнего;**

**с) лица, находящегося в материальной или иной зависимости от виновного;**

**д) вследствие жестокого обращения, [Пкт. е) исключен Законом № 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу с 24.05.2009 г.] наказываемая лишением свободы на срок от 2 до 6 лет. [Ст. 150 изменена Законом № 277-ХVI от 18.12.2008 г., в силу с 24.05.2009 г.] [Ст. 150 изменена Законом № 184-ХVI от 29.06.2006 г., в силу с 11.08.2006 г.]**

1. Доведение до самоубийства – это преступление против жизни, которое не охватывается понятием убийства.

2. Непосредственным объектом преступления является жизнь другого человека. Потерпевшим от преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 150 УК, может быть только совершеннолетний, который отдает себе отчет в своем поведении, способен руководить им.

3. *Объективная сторона* преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 150 УК, включает:

а) действие, которое представляет собой травля, клевета, оскорбление или систематическое унижение до-

стоинства потерпевшего виновным;

б) последствие в виде самоубийства потерпевшего или покушения на самоубийство;

в) причинную связь между действием и последствием.

Последствие в виде самоубийства предусматривает, что потерпевший своими действиями (бездействием) сознательно и целенаправленно причинил себе смерть.

Последствие в виде покушения на самоубийство (попытка совершить самоубийство) означает, что потерпевший совершил деяние, непосредственно направленное на сознательное лишение себя жизни, но смерть не наступила по не зависящим от него обстоятельствам.

Отсутствие данных обстоятельств (самоубийство или покушение) исключает уголовную ответственность по ст. 150 УК. Однако это не освобождает виновного от ответственности за жестокое обращение с потерпевшим или систематическое унижение его достоинства, если в этих действиях имеются признаки самостоятельных преступлений против личности.

Особенность *причинной связи* при доведении до самоубийства состоит в том, что действия виновного вызывают у потерпевшего стремление сознательно лишить себя жизни, и

он воплощает это стремление в действительность – причиняет себе смерть или пытается это сделать.

*Унижение достоинства потерпевшего* согласно комментируемой статье является способом доведения до самоубийства, если оно было систематическим (многократные оскорбления, распространение ложных, порочащих сведений о потерпевшем, длительные оскорбительные, необоснованные придирки по службе и в иных подобных проявлениях унижительного обращения с потерпевшим, т.д.). Распространение не только ложных, но и верных сведений систематически тоже оскорбительно, что позволяет виновному издеваться над потерпевшим и может быть признано способом доведения до самоубийства (например, распространение сведений о болезни, об отрицательном прошлом).

4. Часть (2) ст. 150 УК устанавливает ответственность за квалифицированный состав доведения до самоубийства. Его *квалифицирующими признаками* являются: действие, предусмотренное ч. (1) ст. 150 УК, совершенное в отношении несовершеннолетнего, лица, которое находилось в материальной или иной зависимости от виновного; вследствие жестокого обращения.



4.1. Под *несовершеннолетним* в данном случае понимается лицо мужского или женского пола, которое, отвечая признакам потерпевшего, предусмотренным п. б) ч. (2) ст. 150 УК, на момент самоубийства или покушения на самоубийство не достигло 18 лет.

4.2. *Материальная зависимость* означает полное или частичное пребывание потерпевшего на содержании виновного, а также любую другую имущественную зависимость, например, должника от кредитора, наследника от наследодателя.

4.3. Под *иной зависимостью* понимается зависимость служебная, брачная, та, что вытекает из факта проживания на жилой площади виновного, зависимость подопечного от опекуна, пациента от врача, зависимость подозреваемого от работника дознания или следствия и т.п.

4.4. *Жестокое обращение* с потерпевшим проявляется в таких действиях или бездействии виновного, которые причиняют физическую боль, психические страдания или создают невыносимые условия для жизни человека (побои, угрозы убийством, истязания, нанесение телесных повреждений, принуждение к непосильной работе, оставление без воды, пищи и т.п.).

Из смысла ст. 150 УК следует, что описанные действия могут

быть способом доведения до самоубийства, если они носили и единичный характер. Жестокое обращение с потерпевшим – это не только физическое, но и психическое воздействие (в виде угроз лишить жилья, средств к существованию, шантажа).

5. *Субъективная сторона* рассматриваемого преступления характеризуется прямым, косвенным умыслом и неосторожностью. При доведении до самоубийства с прямым умыслом виновный предвидит возможность самоубийства потерпевшего и желает наступления его смерти, а при косвенном умысле сознательно допускает такую возможность.

Если виновный, действуя с прямым умыслом, доводит до самоубийства малолетнего или душевнобольного, то он должен отвечать не по ст. 150 УК, а как за убийство.

Неосторожность имеет место в виде легкомыслия, когда виновный, предвидя возможность наступления смерти, безосновательно надеется предотвратить самоубийство, или в виде небрежности, когда виновный не предвидит возможности самоубийства потерпевшего, но по обстоятельствам дела и, учитывая личность потерпевшего, должен и мог предвидеть, что приведет к самоубийству потерпевшего.

6. *Субъектом* преступления является лицо, которому до совершения указанных в ч. (1) ст. 150 УК действий исполнилось 16 лет.

7. Самоубийство не является преступлением, хотя и не одобряется общественной моралью и вызывает общественное осуждение. Поэтому склонение другого лица к самоубийству, содействие в самоубийстве или покушении на самоубийство сами по себе не являются уголовно наказуемыми действиями. В то же время склонение к лишению себя жизни и содействие в этом, совершенные в отношении лица, которое не способно понимать значение своих действий или руководить ими (это может быть малолетний ребенок или психически больной человек), должны расцениваться как умышленное убийство или покушение на умышленное убийство. Если же имело место неудачное склонение к лишению себя жизни указанных выше лиц, содеянное следует рассматривать как приготовление к умышленному убийству.

*(Продолжение комментария в следующем номере)*



## ДЕЯКІ АСПЕКТИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УЧАСТІ НАРОДУ У ЗДІЙСНЕННІ ПРАВОСУДДЯ

**Н. КАРПОВ,**

професор кафедри кримінального процесу Національної академії внутрішніх справ (м. Київ), доктор юридичних наук, доцент

**В. ЩЕРБА,**

ад'юнкт кафедри кримінального процесу Національної академії внутрішніх справ (м. Київ)

### SUMMARY

The forms of providing community participation in executing criminal justice and also criminal procedure of jury trial in Ukraine are examined in the article.

\* \* \*

У статті розглядаються форми забезпечення участі громадськості в здійсненні правосуддя, а також процесуальні основи суду присяжних в Україні.

\* \* \*

В статье рассматриваются формы обеспечения народа в осуществлении правосудия, а также процессуальные основы суда присяжных в Украине.

*Відповідно до ч.4 ст.124, ч.1 ст.127, ч.2 ст.129 Конституції України, народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів і присяжних. Участь народу у здійсненні правосуддя - це один із принципів кримінального судочинства, зміст якого вже досліджувався у працях таких науковців, як В.П. Бахін, В.Д. Бринцев, С.О. Іваницький, Н.С. Карпов, Є.Д. Лук'янчиков, В.Т. Малярєнко, М.М. Михеєнко, А.В. Молдован, В.Т. Нор, Л.Д. Удалова, В.П. Шибіко В.І. Шишкін та ін. Однак з прийняттям 7 липня 2010 р. Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (1) (далі – Закон) та внесенням у зв'язку з цим змін та доповнень до Кримінально-процесуального кодексу України (далі - КПК) виникли деякі правові та організаційні проблеми, пов'язані з реалізацією цього принципу, розгляд яких і є метою цієї статті.*

258, 348, 379, 400, 404, 438, 439, 442, і 443 Кримінального кодексу України). Згідно з ч.3 ст.17 КПК такі справи розглядаються у суді першої інстанції у складі двох суддів і трьох народних засідателів (2).

Разом з тим змінилася підсудність кримінальних справ. До внесення змін до КПК вказані справи були підсудні апеляційному суду Автономної Республіки Крим, апеляційним судам областей, міст Києва і Севастополя (п.2 ч.1 ст.34), Військовим судам регіонів, Військово-Морських Сил як судам першої інстанції (п.3 ч.2 ст.36). З внесенням змін до КПК статті 34 та 36 були виключені, а в ст.33 КПК визначено, що усі кримінальні справи розглядаються районними, районними у містах, міськими та

**В**ідповідно до ч.1 ст.57 Закону народним засідателем є громадянин України, який у випадках, визначених процесуальним законом, вирішує справи у складі суду разом із суддею, забезпечуючи згідно з Конституцією України безпосередню участь народу у здійсненні правосуддя. Процесуальний закон

у цій частині дещо змінився. Як до внесення 7 липня 2010р. змін до КПК, так і зараз народні засідателі беруть участь у здійсненні правосуддя тільки при розгляді кримінальних справ про злочини, за які законом передбачена можливість призначення покарання у виді довічного позбавлення волі (ст.ст. 112, 115,



міськрайонними судами. Отже, кримінальні справи про злочини, за які законом передбачена можливість призначення покарання у виді довічного позбавлення волі тепер розглядаються у цих судах.

Потрібно звернути увагу на редакційну неточність ч.1 ст.57 Закону, у якій зазначено, що народний засідатель "... у випадках, визначеним процесуальним законом, вирішує справи у складі суду разом із суддею...". Якщо виходити із буквального тлумачення цієї норми, то може скластися враження, що народний засідатель разом із суддею розглядають кримінальні справи. Однак такий висновок не узгоджується з ч.3 ст.17 КПК, яка визначає склад судової колегії. Більш правильно, на наш погляд, була викладена ч.1 ст.65 Закону від 7 лютого 2002р. "Про судоустрій України", який втратив чинність. У ній йшлося про те, що народними засідателями є громадяни України, які у випадках, визначених процесуальним законом, вирішують у складі суду справи разом з професійними суддями, забезпечуючи згідно з Конституцією України безпосередню участь народу у здійсненні правосуддя. Вважаємо, що саме в такій редакції слід викласти ч.1 ст.57 діючого Закону.

У ч.2 ст.57 Закону визначено, що народні засідателі виконують обов'язки, визначені пунктами 1-5 ч.4 ст.54 цього Закону. Це означає, що народний засідатель як суддя зобов'язаний: 1) своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; 2) дотримуватися правил суддівської етики; 3) виявляти повагу до учасників процесу; 4) додержуватися присяги судді; 5) не розголошувати відомості, які становлять таємницю, що охороняється законом, в тому числі і таємницю нарадчої кімнати і закритого судового засідання.

По змісту обов'язку, передбаченого п.4 ч.4 ст.54 Закону, виникає запитання, як народний засідатель має виконувати обов'язок додержуватися присяги судді, якщо він її не складає. Виходячи зі змісту ст.55 Закону, ч.1 ст.128 Конституції України можна стверджувати, що присягу приймає тільки особа, яка вперше призначена Президентом України на посаду професійного судді. Таким чином, потрібно або виключити з ч.2 ст.57 Закону посилання на виконання народним засідателем обов'язку, визначеного п.4 ч.4 ст.54 цього Закону, або передбачити складання ним присяги судді.

Вважаємо, що народні засідателі як і професійні судді, повинні приймати відповідну присягу. За радянських часів це питання регулювалося Указом Президії Верховної Ради Української РСР від 15 грудня 1989 р. "Про присягу суддів і народних засідателів судів Української РСР", яким було передбачено принесення народними засідателями судів УРСР присяги не пізніше одного місяця з дня обрання. Присяга приносилася в урочистій обстановці в індивідуальному порядку шляхом виголошення її тексту кожним народним засідателем.

Відповідно до ч.1 ст.59 Закону народним засідателем може бути громадянин України, який досяг тридцятирічного віку і постійно проживає на території, на яку поширюється юрисдикція відповідного суду. У порівнянні з раніше діючим законодавством мінімальний віковий ценз підвищений на п'ять років. На наш погляд, встановлення вікового критерію у 25 років є більш виправданим, зважаючи на вікові вимоги, які пред'являються до професійного судді. Відповідно до ч.3 ст.127 Конституції України, ч.1 ст. 64 Закону, на посаду судді може бути рекомендований громадянин України, не молодший двадцяти п'яти років.

У ч.2 ст.59 Закону визначено,



що не підлягають включенню до списків народних засідателів громадяни: 1) визнані судом обмежено дієздатними або недієздатними; 2) які мають хронічні психічні чи інші захворювання, що перешкоджають виконанню обов'язків народного засідателя; 3) які мають не зняту чи не погашену судимість; 4) народні депутати України, члени Кабінету Міністрів України, судді, прокурори, працівники органів внутрішніх справ та інших правоохоронних органів, військовослужбовці, працівники апаратів судів, інші державні службовці, адвокати, нотаріуси; 5) громадяни, які досягли шістдесяти п'яти років; 6) особи, які не володіють державною мовою.

Розглянемо деякі із наведених положень, до яких є зауваження. Так, виникає питання, що це за “інші захворювання, що перешкоджають виконанню обов'язків народного засідателя”, про які йдеться у п.2 ч.2 ст.59 Закону. Перелік таких захворювань дотепер невизначений, а тому за його відсутності хвора особа не має правових перешкод для участі здійсненні кримінального судочинства. Тому це питання потребує нормативної регламентації.

У п.3 ч.2 ст.59 Закону визначено, що не підлягають включенню до списків народних засі-

дателів громадяни, які мають не зняту чи не погашену судимість. Дієвість цього обмеження є сумнівною. Захист інтересів судочинства вимагає, щоб до участі у здійсненні правосуддя не допускалися особи, які мають кримінальне минуле.”Навіть за умови погашення чи зняття судимості в осіб, які, наприклад, побували в місцях позбавлення волі, на тривалий час (якщо не назавжди) залишається, - як вірно відмічає С.О.Іваницький, - негативне ставлення до правоохоронних органів, через що від них важко чекати неупередженої оцінки діяльності органів досудового слідства, прокуратури, прийняття об'єктивного рішення у справі” (3, С. 75). Нами поділяється його пропозиція встановити заборону виконання обов'язків народного засідателя особами, які раніше засуджувались за вчинення злочину, за винятком реабілітованих (4).

Вважаємо, що не повинні включатися до списку народних засідателів також особи, що були притягнуті як обвинувачені, а потім звільненні від кримінальної відповідальності. Як роз'яснив Пленум Верховного Суду України у постанові №12 від 23 грудня 2005р. “Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відпові-

дальності”, таке звільнення – це відмова держави від застосування щодо особи, котра вчинила злочин, установлених законом обмежень певних прав і свобод шляхом закриття кримінальної справи, яке здійснює суд у випадках, передбачених КПК, у порядку, встановленому КПК. Закриття кримінальної справи зі звільненням від кримінальної відповідальності можливе лише в разі вчинення особою, яке містить склад злочину, передбаченого КК, та за наявності визначених у законі правових підстав, вичерпний перелік яких наведено у ч.1 ст.44 КК, а саме: у випадках, передбачених цим Кодексом, а також на підставі закону України про амністію чи акта помилування (5, С. 362). Отже, від кримінальної відповідальності звільняється особа, винна у вчиненні злочину, а тому вона не може мати права судити інших. Враховуючи викладене, пропонуємо доповнити п.3 ч.2 ст.59 Закону положенням, що не підлягають включенню до списку народних засідателів особи, звільненні від кримінальної відповідальності.

У зв'язку з розглядом даного питання не можна не звернути увагу на вимоги, які пред'являються до кандидатів на посаду професійного судді.



У п.3 ч.2 ст.64 Закону зазначено, що не можуть бути рекомендовані на посаду судді громадяни, які мають не зняту чи не погашену судимість. Враховуючи вищевикладене зауваження щодо аналогічного обмеження відносно народного засідателя, пропонуємо визначити у ч.2 ст.64 Закону, що не можуть бути рекомендовані на посаду судді громадяни, які раніше були засудженні, притягувались до кримінальної відповідальності, за винятком реабілітованих.

У ч.59 Закону не міститься обмежень щодо включення до списку народних засідателів громадян, щодо яких провадиться досудове розслідування чи судовий розгляд кримінальної справи. З таким правовим регулюванням погодитися не можна. Цілком логічним є те, щоб до здійснення правосуддя не допускалися особи, які мають кримінально-процесуальний статус підозрюваного, обвинуваченого, підсудного. До речі, у п.3 ст.66 Закону від 7 лютого 2002р. “Про судоустрій України”, який втратив чинність, було вказано, що не підлягають включенню до списків народних засідателів громадяни, щодо яких провадиться дізнання, досудове слідство чи судовий розгляд кримінальної справи. Вважаємо, що аналогічною нормою

потрібно доповнити і діючий Закон.

У п.4 ч.2 ст.59 Закону вказано, що не підлягають включенню до списків народних засідателів працівники органів внутрішніх справ та інших правоохоронних органів. Проте, нормативна невизначеність поняття “правоохоронні органи” може привести до колізій і непорозумінь при застосуванні цієї норми.

Як показує аналіз законодавства, поняття “правоохоронні органи” надто нечітко, суперечливо і непослідовно визначено у різних законах, які так чи інакше стосуються діяльності цих органів. Наприклад, у ст.1 Закону від 19 червня 2003р. “Про демократичний цивільний контроль над Военною організацією і правоохоронними органами держави” визначено, що правоохоронні органи – це державні органи, які відповідно до законодавства здійснюють правозастосовні або правоохоронні органи. Найбільш повно перелік таких органів наведений у абзаці 1 ч.1 ст.2 Закону від 23 грудня 1993р. “Про державний захист працівників суду так правоохоронних органів”. У цій нормі зазначено, що правоохоронні органи – це органи прокуратури, внутрішніх справ, митні органи, органи охорони державного кордону, органи державної податкової

служби, органи і установи виконання покарань, державної контрольно-ревізійної служби, рибоохорони, державної лісової охорони, інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції. Як видно, перелік правоохоронних органів не є вичерпним. Крім того, чинне законодавство не містить визначення таких понять як “правоохоронні функції” і правозастосовні функції”. При цьому слід зазначити, що немає жодного державного органу, який би у своїй діяльності не застосовував правові норми, тобто не виконував правозастосовні функції.

Невирішеність даної проблеми може потягти за собою негативні правові наслідки, пов’язані з незаконним визначенням складу судової колегії, зі скасуванням вироку суду через те, що він був постановлений незаконним складом суду. Для усунення таких наслідків потрібно у законодавстві навести вичерпний перелік правоохоронних органів.

Виходячи зі змісту п.5 ч.2 ст.59 Закону можна прийти до висновку, що до списку народних засідателів підлягають включенню особи до досягнення ними шістдесяти п’яти років. Нами поділяється висловлена у юридичній літературі думка, що макси-



мальний вік народного засідателя “...повинен узгоджуватись з трудовим та пенсійним законодавством, оскільки неможливо примусити працювати в суді особу, яка досягла пенсійного віку або має інвалідність, що дає право не працювати” (6, С. 494).

У п.6 ч.2 ст.59 Закону зазначено, що не підлягають включенню до списків народних засідателів особи, які не володіють державною мовою. Це положення обумовлено дією ст.10 Конституції України, відповідно до якої державною мовою в Україні є українська мова. Рішенням Конституційного Суду України від 14 грудня 1999р. визнано, що під положенням Конституції, за яким “державною мовою в Україні є українська мова”, слід розуміти, що ця мова як державна є обов’язковим засобом спілкування на всій території України при здійсненні повноважень органами державної влади та місцевого самоврядування (мова актів, роботи, діловодства, документації тощо), а також в інших публічних сферах суспільного життя, які визначаються законом.

Таким чином, положення Конституції України зобов’язують застосовувати українську мову як мову офіційного спілкування посадових і службових осіб при виконанні ними службових

обов’язків, у діловодстві органів державної влади. Це свідчить про те, що й судочинство в державі повинно провадитися українською мовою (7. С. 40). Саме тому народний засідатель, як суддя, зобов’язаний нею володіти. Однак значною проблемою при застосуванні правила п.6 ч.2 ст.59 Закону є відсутність тлумачення “особи, які не володіють державною мовою” та нормативів того, як визначити, володіє чи не володіє народний засідатель українською мовою. При застосуванні цього правила потрібно мати чіткі уявлення про те, наскільки необхідно володіти або допустимо не володіти державною мовою, хто і коли повинен визначати факт не володіння нею кандидатом у народні засідателі.

На наш погляд, якщо до народних засідателів пред’являти вимогу про обов’язкове володіння державною мовою, то до списку засідателів потрібно включати тільки філологів – фахівців з української мови. До такого висновку можна прийти, ознайомившись з Новим тлумачним словником української мови, де термін “володіти”, крім іншого, означає, “мати певну обдарованість, відзначатися чимось” з-посеред інших людей (голосом, знаннями; володіти пером, майстерно викладаючи

на папері свої думки, тощо) (8, С. 512). “Тобто володіти мовою – це означає,- як вірно відмічає В.Т.Маляренко, - бездоганно говорити нею, писати, бути обізнаним зі всіма її правилами й нюансами, мати великий словарний запас, знати спеціальну термінологію тощо. Крім фахівців, що мають відповідну освіту з питань мови, для яких її знання є професійним обов’язком, пересічний громадянин навряд чи може сказати, що він на зазначеному рівні володіє певною мовою, а враховуючи те, що навіть державна еліта розмовляє на “суржику”, найімовірніше, він лише розуміє її” (9, С. 42).

За Новий тлумачним словником української мови, поняття “розуміти мову” означає “правильно сприймати сказане, написане, уміння говорити мовою” (10, С. 96). Отже, між поняттями “розуміти мову” та “володіти мовою” є суттєва різниця. З цього і потрібно виходити, визначаючи мовні вимоги, які пред’являються до народного засідателя. Враховуючи викладене, пропонуємо уточнити ч.2 ст.59 Закону, визначивши, що не підлягають включенню до списків народних засідателів особи, які не розуміють державну мову.

Деякими науковцями висловлена слушна думка про доцільність введення освітнього



цензу для народних засідателів. Пропонується формувати списки засідателів із числа осіб, які отримали загальну середню освіту (11. С. 38), не нижче середньої спеціальної (12. С. 76), середньо спеціальну або вищу освіту (13, С. 12), мають, як правило, юридичну освіту (14. С. 41), які мають науковий ступень кандидата юридичних наук (15. С. 350).

На наш погляд, освітній ценз для народних засідателів слід встановити, виходячи зі змісту ч.1 ст.53 Конституції України, відповідно до якої повна загальна середня освіта є обов'язковою. У зв'язку з цим пропонуємо доповнити ч.2 ст.59 Закону положенням, що не підлягають включенню до списків народних засідателів, які не отримали повної загальної середньої освіти.

Необхідною умовою забезпечення законного складу суду є дотримання встановленого порядку залучення народних засідателів до виконання обов'язків у суді. Відповідно до ст.61 Закону, суд залучає народних засідателів до здійснення правосуддя у порядку черговості на строк не більше одного місяця на рік, крім випадків, коли продовження цього строку зумовлено необхідністю закінчити розгляд справи, розпочатій за

їхньої участі. Письмове запрошення для участі у здійсненні правосуддя надсилається судом народному засідателю не пізніше ніж за сім днів до початку судового засідання. У запрошенні зазначаються права та обов'язки народного засідателя, перелік вимог до народних засідателів, а також підстави для увільнення їх від виконання обов'язків. Одночасно із запрошенням надсилається письмове повідомлення для роботодавця про залучення особи як народного засідателя. Роботодавець зобов'язаний звільнити народного засідателя від роботи на час виконання ним обов'язків зі здійснення правосуддя. Відмова у звільненні від роботи вважається неповагою до суду. народний засідатель зобов'язаний вчасно з'явитися на запрошення суду для участі в судовому засіданні. Неявка без поважних причин у судове засідання вважається неповагою до суду.

Отже, залучення народних засідателів до здійснення правосуддя здійснює суд у порядку черговості. З метою дотримання такого порядку слід ч.1 ст.61 Закону доповнити положенням, що черговість залучення народних засідателів до виконання обов'язків у суді має визначати автоматизована система документообігу суду, функціону-

вання якої у судах передбачено ст.15 Закону, ст.16-2 КПК. Така система повинна забезпечувати не тільки об'єктивний та неупереджений розподіл справ між професійними суддями з дотриманням принципів черговості та однакової кількості справ для кожного судді. Вона має визначати і черговість залучення народних засідателів до здійснення правосуддя.

Гарантії прав народних засідателів визначені у ст.62 Закону. Відповідно до ч.1 цієї статті народним засідателям за час виконання ними обов'язків у суді виплачується винагорода в розмірі їх середньомісячного заробітку чи пенсії, але не менше прожиткового мінімуму для працездатної особи. Їм відшкодовуються витрати на проїзд і наймання житла, а також виплачуються добові. Зазначені виплати здійснюються територіальними управліннями Державної судової адміністрації України за рахунок коштів Державного бюджету України. Вказану норму доцільно доповнити положенням, що зазначені виплати здійснюються у порядку, передбаченому Кабінетом Міністрів України, оскільки саме постановою уряду від 11 жовтня 2002р. №1506 затверджений Порядок виплати винагороди та відшкодування витрат на проїзд



і наймання житла, виплати добових народним засідателям і присяжним (16).

Важливим елементом правових гарантій діяльності народних засідателів є властиві правовому статусу судді гарантії незалежності та недоторканності (ч.3 ст.62, ст.ст.47, 48 Закону), які поширюються на народних засідателів на час виконання ними обов'язків зі здійснення правосуддя. Законодавче положення про те, що на народних засідателів поширюються ці гарантії “на час виконання ними обов'язків зі здійснення правосуддя”, вимагає уточнення часових меж даного періоду. Межами цього періоду є стадія судового розгляду справи по суті, яка складається з таких частин – підготовчої, судового слідства, дебатів, останнього слова підсудного, постановлення та проголошення вироку.

Народні засідателі у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежними від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Вони не зобов'язані давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом. Незалежність народних засідателів забезпечується встановленим законом порядком їх добору, порядком здій-

снення судочинства, таємницею ухвалення судового рішення, визначеними законом засобами забезпечення особистої безпеки тощо.

Народний засідатель не може бути без згоди Верховної Ради України затриманий чи заарештований до винесення судом обвинувального вироку. Такий порядок визначається главою 35 Закону від 10 лютого 2010р. “Про Регламент Верховної Ради України”. Подання про надання згоди на затримання чи арешт народного засідателя має ініціюватися відповідно органами досудового слідства і судовими органами. При цьому щодо кожного виду заходу процесуального примусу подається окреме подання, яке повинно бути підтримано і внесено до Верховної Ради України Головою Верховного Суду України.

Кримінальна справа щодо народного засідателя може бути порушена лише Генеральним прокурором України або його заступником. Проникнення в його житло або інше володіння чи його службове приміщення, особистий чи службовий транспорт, проведення там огляду, обшуку чи виїмки, прослуховування його телефонних розмов, особистий обшук засідателя, а так само огляд, виїмка його кореспонденції, речей і докумен-

тів можуть провадитися лише за судовим рішенням.

Відповідно до ст.ст.124, 127, 129 Конституції України, ч.2 ст.1 Закону судову владу, крім народних засідателів, реалізують у визначених законом випадках і присяжні шляхом здійснення правосуддя в рамках відповідних судових процедур.

Категорії справ, до розгляду яких залучатимуться присяжні, кримінально-процесуальним законом поки що не визначені. У ст.428 проекту КПК України (реєстраційний №1233 від 13 грудня 2007г.) передбачено, що судом присяжних розглядатимуться кримінальні справи про злочини, за вчинення яких кримінальним законом передбачено можливість призначення покарання у вигляді довічного позбавлення волі, якщо обвинувачений заявив клопотання про розгляд справи таким судом. У проекті КПК України Національної комісії зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права значно розширений злочинів, кримінальні справи про які мають розглядатися судом присяжних. У ч.3 ст.400 проекту КПК зазначено, що суду присяжних підсудні кримінальні провадження щодо тяжких і особливо тяжких злочинів.

Незалежно від того, який



проект КПК буде прийнятий, у судовій практиці виникнуть проблеми, пов'язані із організаційно - правовим забезпеченням участі присяжних у здійсненні правосуддя. Пояснюється це тим, що у ч.1 ст.437 проекту КПК №1233 визначено, що до списку осіб, які можуть бути викликані до суду в якості присяжних, залучаються громадяни України, які відповідають вимогам, установленим Законом України "Про судоустрій України" (17). У ч.1 ст.401 проекту КПК Національної комісії зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права також вказано, що суд складає список громадян, які можуть бути викликані до суду як присяжні, відповідно до Закону "Про судоустрій України" (18). Однак цей Закон від 7 лютого 2002р. втратив чинність у зв'язку з прийняттям 7 липня 2010р. нового Закону "Про судоустрій та статус суддів". Тому потрібно у проектах КПК змінити назву Закону. Однак цього явно недостатньо.

Справа у тому, що у наведеному Законі не врегульовані організаційно-правові питання відбору присяжних для участі у здійсненні кримінального судочинства. У ст.63 цього Закону тільки вказано, що присяжними визнаються громадяни України, які у випадках, передбачених

процесуальним законом, залучаються до здійснення правосуддя, забезпечуючи згідно з Конституцією України безпосередню участь народу у здійсненні правосуддя. У Законі немає відповіді на наступні питання: 1) який порядок формування списку присяжних; 2) які вимоги пред'являються до присяжного; 3) які підстави і порядок звільнення присяжного від виконання обов'язків; 4) який порядок залучення присяжних до виконання обов'язків судді; 5) які гарантії прав присяжних. У Законі навіть не визначений мінімальний вік присяжного.

Тому, з урахуванням положень, які раніше містилися у ст.ст.68-72 Закону від 7 лютого 2002р."Про судоустрій України", висловимо пропозиції про внесення до діючого Закону відповідних змін та доповнень.

У ч.1 ст.427 проекту КПК визначено, що суди присяжних діють у апеляційних судах областей, міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим. Якщо у майбутньому суди присяжних діятимуть саме у цих судах, то ст.63 Закону слід доповнити частинами 2-5 у такій редакції:

" Суд присяжних утворюється для розгляду по першій інстанції судових справ, визначених процесуальним законом.

Список присяжних за поданням голови апеляційного суду формується на підставі списків виборців комісією, склад якої затверджується відповідно Головою Верховної Ради Республіки Крим, головою обласної ради, Київським та Севастопольським міськими головами. До складу комісії повинні входити уповноважені представники суду, органів юстиції та відповідної ради. До списків присяжним включаються громадяни, які постійно проживають на території відповідної області тощо і відповідають вимогам статті 63-1 цього Закону. Список присяжних затверджується рішенням відповідної ради.

Список присяжних затверджується не пізніше одного місяця з дня одержання подання голови суду і в той же строк надсилається до суду, а також публікуються в друкованих засобах масової інформації відповідної місцевої ради.

Списки присяжних затверджується строком на чотири роки і переглядаються кожних два роки".

Можливий і інший порядок формування списку присяжних. Це залежить від того, як у подальшому у кримінально-процесуальному законі визначатиметься підсудність кримінальних справ. Як вже зазна-



чалось, у зв'язку з прийняттям Закону були внесені зміни КПК. Тепер, відповідно до ст.33 КПК, усі кримінальні справи розглядаються по першій інстанції районними, районними у містах, міськими та міськрайонними судами. Якщо і після прийняття нового КПК залишиться цей порядок визначення підсудності кримінальних справ, то потрібно у Законі визначити порядок формування списку присяжних для розгляду по першій інстанції кримінальних справ саме цими судами.

Нам уявляється прийнятним наступний порядок. Список присяжних за поданням голови місцевого суду має формуватися на підставі списку виборців комісією, склад якої слід затверджувати голові місцевої ради. До складу комісії повинні входити уповноважені представники місцевого суду, органів районного (місцевого) управління юстиції та відповідної ради. До списку присяжних слід включати громадян, які постійно проживають на території відповідного району, міста і відповідають вимогам, встановленим цим Законом.

Також Закон потрібно доповнити статтею 63-1, у якій мають визначатися вимоги до присяжних. Пропонуємо викласти її у такій редакції:

“Присяжним може бути громадянин України, який досяг 30-річного віку. Не можуть бути присяжними особи, зазначені в частині другій статті 59 цього Закону. Одна й та сама особа не може бути одночасно включена до списку народних засідателів і списку присяжних. Особа, включена до списку присяжних, зобов'язана повідомити голову відповідного суду про обставини, що виключають можливість її участі у здійсненні правосуддя”.

Крім того, Закон слід обов'язково доповнити статтею 63-2, у якій необхідно визначити підстави і порядок звільнення від виконання обов'язків присяжного. Пропонуємо викласти її у наступній редакції: “Підлягають звільненню від виконання обов'язків народного засідателя за розпорядженням голови суду на їх прохання особи, зазначені в частині другій статті 60 цього Закону.

Особи, зазначені в частині першій цієї статті, повинні подати заяву про звільнення від виконання обов'язків присяжного у конкретній справі до залучення їх для виконання цих обов'язків”.

Доцільно у Законі передбачити і інші обставини, які вимагають обов'язкового звільнення присяжного від виконання обов'язків у відповідній кримі-

нальній справі в разі, коли його об'єктивність викликає обґрунтований сумнів внаслідок вчиненого на цю особу незаконного впливу; наявності у неї упередженості; знання нею обставин з процесуальних джерел (19, С. 58-62).

Важливо у Законі визначити і порядок залучення присяжних до виконання обов'язків у суді, а тому пропонуємо доповнити його статтею 63-3 та викласти її у такій редакції: “Присяжні залучаються до здійснення правосуддя в порядку черговості на строк не більше одного місяця на рік, крім випадків, коли продовження цього строку зумовлено необхідністю закінчити розгляд справи, розпочатої за їх участі.

Письмове запрошення для участі у здійсненні правосуддя має бути надіслано судом присяжному не пізніше ніж за два тижні до початку судового засідання. У запрошенні зазначаються права та обов'язки присяжного, перелік вимог щодо присяжного, а також підстави для звільнення його від виконання вказаних обов'язків.

Суд, який запрошує присяжного, повинен письмово повідомити про це керівництво підприємства, установи, організації за місцем його роботи не пізніше як у двотижневий строк до почат-



ку судового засідання. Керівник підприємства, установи, організації, незалежно від форми власності, зобов'язаний звільнити присяжного від роботи на час виконання ним обов'язків у суді. Відмова у звільненні від роботи вважається неповагою до суду і тягне передбачену законом відповідальність винних посадових осіб.

Присяжний зобов'язаний вчасно з'явитися за запрошенням суду для участі в судовому засіданні. Неявка без поважних причин у судове засідання вважається неповагою до суду. Порядок відбору присяжних для розгляду справи, порядок принесення ними присяги та її зміст визначаються процесуальним законом”.

Завершуючи розгляд питання про участь народу у здійсненні правосуддя, потрібно акцентувати увагу на те, що у парламенті зареєстрований законопроект № 7154, яким пропонується внести зміни до ст.17 КПК з метою ліквідувати інститут народних засідателів (20). Встановлено, що кримінальні справи про злочини, за які законом передбачена можливість призначення покарання у виді довічного позбавлення волі, мають розглядатися у суді першої інстанції колегіально судом у складі трьох суддів незалежно від наявності

клопотання підсудного про такий розгляд.

Вважаємо недоцільним скасування цього інституту в системі кримінального судочинства з наступних міркувань. По-перше, обсяг кримінальних справ, які розглядаються за участю народних засідателів, є обмеженим. По-друге, наявність у судовій колегії разом з народними засідателями професійних суддів виключає зниження якості їх розгляду. По-третє, участь народних засідателів у розгляді кримінальних справ вносить певний громадський контроль за здійсненням правосуддя у кримінальних справах про особливо тяжкі злочини. Основне зауваження до зазначеного законопроекту полягає у тому, що неможливо шляхом внесення змін до ст.17 КПК скасувати інститут народних засідателів. Пояснюється це тим, що у ч.4 ст.124 Конституції України визнано, що народ безпосередньо бере участь у здійсненні правосуддя через народних засідателів. Таким чином, скасування цього інституту можливе тільки через внесення змін до Основного Закону.

#### ЛІТЕРАТУРА:

1. Закон України “Про судострій і статус суддів”: чинне за-

конодавство зі змінами та допов. станом на 4 серпня 2010р.: (офіц. текст). – К.: ПАЛИВОДА А.В., 2010. -172с.

2. Про присягу суддів і народних засідателів судів Української РСР: Указ Президії Верховної Ради Української РСР від 15 грудня 1989р.// Відомості Верховної Ради Української РСР.- 1989.-№52. – Ст.692.

3. Іваницький С.О.Формування складу народних засідателів у судовій системі України. Луганськ: РВВ ЛДУВС, 2007. С.75.

4. Там само С.75.

5. Постанови Пленуму Верховного Суду України в кримінальних справах.-К.: ПАЛИВОДА А.В., 2010.- С.362.

6. Маляренко В.Т. Реформування кримінального процесу України в контексті європейських стандартів: Теорія, історія і практика: Монографія. – К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. С.494.

7. Маляренко В.Т. Кримінальний процес України: Стан та перспективи розвитку: К.: Концерн»Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. С.40.

8. Новий тлумачний словник української мови: У 4т. – К., 1998. – Т.1. – С.511-512.

9. Маляренко В.Т. Вказана робота. С.42.

10. Новий тлумачний словник української мови. – Т.4. – С.96.

11.Рустамов Х.У. Професіональне и народное начала в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С.38

12. Клеандров М.И. Статус арбитражных, народных, присяжных заседателей. М., 2000. С.76.

13. Сухарев И. Мнение практика // Российская юстиция. 1997. №10. С.12

14. Огородник А., Колотило О. Кримінально-процесуальний кодекс України слід приймати якнайшвидше // Право України. 1997. №6. С.41



15. Тарасов А.А. Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации: Дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2001. С.350

16. Постанова Кабінету Міністрів України від 11 жовтня 2002р. №1506 «Про затвердження Порядку виплати винагороди та відшкодування витрат на проїзд і наймання житла, виплати добових народним засідателям і присяжним»// Офіційний вісник України. 2002. №42. Ст.1930.

17. Проект Кримінально-процесуального кодексу України (реєстраційний № 1233 від 13 грудня 2007р.)

18. Проект Кримінально-процесуального кодексу України Національної комісії зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права

19. Радутная Н.В. Формирование состава присяжных заседателей. Рассмотрение дел судом присяжных: Пособ. для судей. – Варшава, 1997. С.58-62.

20. Проект Закона №7154»Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України (щодо ліквідації інституту народних засідателів у кримінальному процесі)».

## ОПЫТ ПОИСКА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ОПЕРАТИВНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ УГОЛОВНОГО РОЗЫСКА, ИХ СОТРУДНИКАМИ ЗАКРЕПЛЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ, ЛИНИЙ РАБОТЫ, КРИМИНОГЕННЫХ ОБЪЕКТОВ И КОНТИНГЕНТОВ

**В. РОДЕВИЧ,**  
начальник кафедры ОРД Академии МВД Республики Беларусь,  
кандидат юридических наук, доцент  
**А. СКАЛДИН,**  
адъюнкт Академии МВД Республики Беларусь

### Summary

In summary, we consider it necessary to ask the researchers and practitioners into the operational and investigative activities in Moldova to send their opinions about the proposals made by us in the scientific journal: “Journal of the Academy of Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus “, in which they will be published.

\* \* \*

В публикуемой статье речь идет об опыте поиска в Республике Беларусь оптимальной модели оперативного обслуживания подразделениями уголовного розыска, их сотрудниками закрепленных территорий, линий работы, криминогенных объектов и контингентов.

*Предварительные результаты исследования указанной в названии статьи проблемы свидетельствуют о том, что до настоящего времени в теории и практике борьбы с преступностью не создано теоретико-правовых основ мониторинга ситуации, оперативной обстановки на территориях (в зонах), по линии работы, на криминогенных объектах и контингентах, закрепленных за подразделениями и конкретными сотрудниками уголовного розыска. Авторы ставят своей целью принять посильное участие в научной разработке проблемы, в определенной степени восполнить имеющиеся в литературе пробелы.*

**А**налитический обзор литературы по теме показывает, что еще в 1981 году А.Г. Лекарь опубликовал небольшую статью «К вопросу о сущности оперативного обслуживания»[4, с. 40-44], а четыре года спустя Б.Е. Богдановым опубликована большая монография, но она, как и более поздние публикации

советского периода, была посвящена основам организации оперативного обслуживания аппаратами БХСС<sup>1</sup> объектов

<sup>1</sup> Нынешние подразделения по борьбе с экономическими преступлениями (БЭП) в тот период времени назывались аппаратами по борьбе с хищениями социалистической собственности, а фактически вели борьбу со спекуляцией, взятничеством и иными хозяйственными и должностными преступлениями.



и отраслей народного хозяйства[2]. К деятельности подразделений уголовного розыска в определенной степени относятся публикации А.Г. Лекаря [4], К.К. Горянова и А.И. Силаева[3], пособие В. Штибера и Г. Шнейкerta 1925 года[13], но они были хороши для своего времени и сыграли роль основы для нынешних исследователей, которые пока обходят эту тему стороной. Между тем, современная практика, в чем авторы убедились в период своей практической работы, остро нуждается в научно-обоснованных рекомендациях по повышению эффективности оперативного обслуживания подразделениями и сотрудниками уголовного розыска закрепленных территорий, на которых могут находиться криминогенные объекты и контингенты, пересекаться линии работы (борьба с квартирными и карманными кражами, наркопреступность, торговля людьми и др.).

На кафедре ОРД Академии МВД Республики Беларусь исследования в данной области мы начали с понятийного аппарата, поскольку термин «обслуживание» называет действия, направленные на предоставление человеку каких-либо услуг. В любой стране функционирует целая сфера обслуживания, куда входят предприятия тор-

говли, общественного питания, медицинские учреждения и т.п., оказывающие услуги населению[10, с. 722]. Подразделения уголовного розыска никогда не относились и не могут относиться по определению к сфере обслуживания. Добавив прилагательное «оперативное», по его отношению к оперативно-розыскным подразделениям, исследователи советского периода при определении понятия «оперативное обслуживание» часто использовали термины «слежение», «изучение», «наблюдение», «контроль», «личный сыск»[2, с. 38-49; 4, с. 40-44; 13, с. 31-48].

В современной учебно-методической литературе встречаются термины «аналитический поиск и исследование оперативно-розыскной информации»[8, с. 468-522]; «лица и преступные формирования, изучаемые в оперативно-розыскной деятельности»[7, с. 276-291]; «личный сыск как форма реализации оперативно-розыскных мероприятий оперативниками»; «теория оперативного поиска»[9, с. 411-420, 445-457].

Не умаляя значения указанных терминов и научных категорий, которые с большой долей условности можно отнести к оперативному обслуживанию, мы считаем, что эту оперативно-розыскную функцию<sup>2</sup> можно

назвать другим русским словом «мониторинг», под которым понимается «регулярное наблюдение за развитием и изменением какого-либо процесса, состояния, явления, их оценивание и прогнозирование»[10, с. 604]. Если учесть, что мониторинг в сфере борьбы с преступностью требует творчества, созидательной деятельности и принятия своевременных и эффективных решений, мы считаем возможным объединить слово «мониторинг» с латинским *creation* – креативность – «созидание, сотворение, творчество, созидательно-новаторская деятельность (противоположность деструктивности)»[5, с. 442].

В результате мы предлагаем вместо устаревшей и недостаточно точной категории «оперативное обслуживание» ввести в научный оборот теории ОРД понятие «креативный мониторинг»<sup>3</sup> как адекватное обозначение весьма важной функции ОРД, представляющей собой регулярное наблюдение за развитием и изменением оперативной

<sup>2</sup> Под функциями понимаются направления оперативно-розыскной деятельности. См.: Басецкий И.И. О необходимости введения в научный оборот понятия «оперативно-розыскные функции»//Вестник Акад. МВД Респ. Беларусь: науч.-практ. журнал. 2010. №2(20). С.182-186.

<sup>3</sup> На кафедре ОРД Академии МВД Республики Беларусь практикуются неординарные решения, о чем свидетельствуют недавние публикации наших ученых [1, с. 163-166].



обстановки<sup>4</sup> на закрепленной за подразделением либо конкретным сотрудником уголовного розыска территории (зоны), линии работы, криминогенных объектов и контингентов.

Помимо указанных терминов и категорий, функция креативного мониторинга ситуации в сфере противодействия преступности включает в себя вопросы права и правовой основы [10, с. 977; 14, с. 655]. Контент-анализ 175 архивных приказов, указаний, инструкций и наставлений МВД СССР и БССР, в настоящее время не действующих, показал, что правовая категория «оперативное обслуживание территорий, криминогенных объектов и контингентов оперативно-розыскными подразделениями» упоминалась лишь в каждом десятом ведомственном нормативном акте. При этом речь не шла о регулировании этого направления деятельности, а о необходимости: «повысить его эффективность», «шире использовать помощь трудовых коллективов и общественности<sup>5</sup>», «обеспечить реализа-

цию принципа наступательности в предупреждении и пресечении преступлений», и т.д.

В постсоветский период правовой основы оперативного обслуживания также не создано. В уголовном законодательстве страны есть статьи «Превентивный надзор за осужденным» (ст. 80 УК) и «Профилактическое наблюдение за осужденным» (ст. 81 УК), что предполагает проведение мониторинга [11, с. 44-45], однако даже законом Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативное обслуживание не регулируется [6], но установлен перечень оперативно-розыскных мероприятий, которые могут применяться при организации и осуществлении мониторинга [6, с. 7-9]. Мы считаем правовую основу указанной функции ОРД явно недостаточной и предусматриваем подготовку по результатам исследования концептуальной модели проекта закона Республики Беларусь «Об основах мониторинга ситуации в сфере борьбы с преступностью».

Для включения в научный оборот теории ОРД категории «креативный мониторинг» важное значение имеют термины: «объекты мониторинга», «субъекты мониторинга», «цели и задачи мониторинга», «силы и средства мониторинга», «растановка сил и средств», «организация мониторинга»,

«контрольно-наблюдательное дело» как средство сбора, систематизации и реализации результатов мониторинга. Кроме того, мы предполагаем при организации и осуществлении мониторинга обеспечить системный подход [12] и использовать при этом опыт применения в реальной практике авторов методов включенного наблюдения, анализа и синтеза, экспериментальной проверки.

Одним из важных направлений нашего исследования будет раскрытие содержания принципа мониторинга: сочетание гласных и негласных мероприятий, специальные публикации, касающихся последних, т.е. негласных мероприятий, требующих ограничительного грифа к публикации. В пользу такого подхода высказалось 87% от общего количества опрошенных нами оперативных работников и руководителей оперативных подразделений.

**Резюмируя изложенное, считаем необходимым обратиться с просьбой к научным и практическим работникам сферы оперативно-розыскной деятельности Молдовы присылать свои суждения по поводу высказанных нами предложений в научно-практический журнал: «Вестник Академии МВД Республики Беларусь», в котором они будут опубликованы.**

<sup>4</sup> Под оперативной обстановкой мы понимаем состояние правопорядка, количество и характер совершенных преступлений за определенное время и в определенном месте, а также совокупность условий, обстоятельств и факторов, облегчающих совершение преступлений. В литературе вместо термина «оперативная обстановка» иногда употребляется «криминологическая обстановка» [3, с. 17-18] либо «оперативно-розыскная ситуация» [4, с. 40-44].

<sup>5</sup> Особый упор на общественность содержался в нормативных актах МВД СССР, БССР в так называемый «хрущевский период».



### Литература:

1. Басецкий И.И., Родевич В.Ч. Инновационные подходы к определению сущности оперативно-розыскной деятельности//Вестник Акад. МВД Респ. Беларусь: науч.-практ. журнал.2009. №1(17). С. 163-166.

2. Богданов Б.Е. Основы организации оперативного обслуживания аппаратами БХСС объектов и отраслей народного хозяйства: монография. М.: Академия МВД СССР, 1979. 273 с.

3. Горяинов К.К. Криминологическая обстановка и ее региональные особенности: учебное пособие/ К.К. Горяинов, А.И. Силаев, М.: ВНИИ МВД СССР, 1985. 60 с.

4. Лекарь А.Г. К вопросу о сущности оперативного обслуживания// Оперативно-розыскная работа: науч.-практ. журнал. 1981. № 115. с. 40-44.

5. Новейший словарь иностранных слов и выражений. Минск: Современный литератор, 2005. 976 с.

6. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Республики Беларусь, 9 июля 1999 года, №289-З, в редакции закона Республики Беларусь от 20 января 2011 года. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2011. 32 с.

7. Оперативно – розыскная деятельность: учебник/ Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М.: Инфра – М, 2001. 794 с.

8. Основы оперативно – розыскной деятельности: учеб./ Под ред. В.В. Рущайло. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб.: Издательство «Лань», 2000. 720 с.

9. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник/ Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сиилова. М.:Инфра – М, 2010. 832 с.

10. Толковый словарь русского языка/ Под ред. Д.В. Дмитриева. М.: ООО «Издательство Астраль»: ООО «Издательство АСТ», 2003. 1582 с.

11. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Текст Кодекса по состоянию на 22 января 2008 года. Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2007. 208 с.

12. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем: монография. М.: Наука, 1978. 240 с.

13. Штибер В. Практическое руководство для работников уголовного розыска: пособие/ В. Штибер, Г. Шнейкерт. М.: Госюриздат, 1925. 71 с.

14. Юридический словарь/ Под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Ин-т новой экономики, 2007. 1152 с.

## ПРИНЦИП СПРАВЕДЛИВОСТИ И УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

О. А. КУЧИНСКАЯ,

магистр права (Академия адвокатуры Украины), адвокат

О.П. КУЧИНСКАЯ,

кандидат юридических наук, доцент (Академия адвокатуры Украины)

### SUMMARY

The philosophy and lawful concept of justice was examined in the manuscript. The authors conclude the necessity of the principle of justice in law processing legislation.

\* \* \*

В статье рассматривается вопрос справедливости в философском и правовом понимании. Авторы делают вывод о необходимости закрепления принципа справедливости в уголовно-процессуальном законодательстве.

*В Украине продолжается судебно-правовая реформа, происходит сложный процесс построения правового государства, переосмысление значений многих правовых институтов. Одним из главных направлений развития отечественной правовой системы стал приоритет личности, её прав и свобод, нашедший своё закрепление в Конституции Украины. Защита прав человека и гражданина, предусмотренных Конституцией, имеет основной приоритет в обществе, базисом которого есть общечеловеческие ценности. Однако без наличия правового механизма обеспечения прав и свобод, без развитой системы конституционных гарантий его реализации, провозглашение прав и свобод человека будет иметь лишь формальный характер, не имея практического значения, то есть будет формально-декларативным.*

**П**ринцип приоритета общечеловеческих ценностей, таких как равенство, свобода и справедливость, сегодня признаёт всё мировое сообщество. Согласно международным актам, законность, демократия, верховенство закона, защита прав и свобод человека и гражданина, справедливость должны быть основными составляющими права правового государства.

Справедливость, как общечеловеческая ценность, является фундаментом любого демократического, прогрессивного государства, гарантией и показателем правовой защищённости личности. Однако, если проанализировать сегодняшние реалии, то обращает на себя внимание тот факт, что как украинское законодательство, так и законодательство многих постсовет-



ских государств, во многом не соответствует международным стандартам, касающимся защиты прав и свобод человека. Этот факт служит основанием для дальнейшей разработки по имплементации принципа справедливости в уголовное судопроизводство.

Справедливость провозглашена во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., в Международных пактах об экономических, социальных и культурных правах, о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 14 ноября 1950 г., в Венской декларации о преступности и правосудии, принятой десятым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию 15 апреля 2000 г., в Бангкокской декларации, принятой одиннадцатым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию 18-25 апреля 2005 г., и во многих других международных актах.

Справедливость можно рассматривать и изучать в различных аспектах: философском, социальном, этическом, в свете теории государства и права, а также применительно к отдельным отраслям права (международному, конституционному, гражданскому, административ-

ному, уголовному). К проблеме справедливости в уголовном процессе обращались Аширова Л.М., Гончаренко В.Г., Зелинская О.Б., Квасневская Н.Д., Маляренко В.Т., Тарасишина О.М., Околита С.В. и другие.

Рассматривая общие понятия справедливости, следует констатировать, что, прежде всего, это понятие философской категории, которое в силу своей всеобщности касается многих сфер человеческой жизни. В древнегреческой философии «справедливость» была критерием оценки поступков людей, полезности совершенного ими. Справедливость совершенного поступка определялась в зависимости от того, по отношению к кому он был совершён. Один и тот же поступок, совершённый в отношении друзей или врагов, толковался по-разному.

Древние мыслители тесно связывали понятия справедливости и правосудия. Платон (427-347 г.г. до н. э.) каждую из трёх частей души наделяет добродетелью: мудрость, мужество, сдержанность. В свою очередь эти три добродетели, связанные с соответствующими частями души, Платон подчиняет четвёртой – добродетели справедливости (дикайосюне). Именно она, считает Платон, правит душой, когда все её части должным образом выполняют свои задачи. Именно справедливость

как добродетель реализуется и в человеке, и в государстве не в индивидуальной деятельности, а в гармонии, возникающей из сочетания конкретных видов деятельности [1, с. 39-45].

Аристотель (384-324 г.г. до н.э.) заложил основы традиционного понимания справедливости. Особое значение он придаёт справедливости, как важнейшей добродетели с точки зрения жизни в обществе. В качестве раздающей она заботится о справедливом распределении благ и почестей в обществе, а в качестве примиряющей она восполняет причинённый ущерб [2, с. 51]. Аристотель разделяет справедливость на общую и специальную. Выделенные им основные аспекты справедливости такие, как равенство всех перед законом и судом, равенство в распределении прав и обязанностей, и в наше время считаются основополагающими во время судебного рассмотрения.

Многие мыслители прошлого, такие как Цицерон, Д. Дидро, И. Кант, Г. Гегель, Т. Гоббс и другие в своих работах часто обращались к понятию справедливости.

Религия тоже уделяет вопросам справедливости огромное значение. Это касается как православных писаний, так и мусульманских. В Библии чётко определена необходимость



реализации справедливости в уголовном процессе. Первый и главный наказ судьям: «Выслушайте братьев ваших и судите справедливо» [3, с.189]. В Коране подчёркивается: «Аллах любит справедливость», «судите по справедливости», «тот более несправедлив, кто избрёл ложь или считает ложью истину» [4, с. 19].

Обращаясь к Энциклопедическому словарю под главной редакцией Б. А.Введенского, находим, что «Справедливость – одна из основных категорий нравственности, означающая оценку людьми социальных явлений и действий человека с точки зрения тех или иных нравственных принципов» [2, с.303]. В толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н.Ушакова «Справедливый – беспристрастно следующий правде, истине в своих поступках и мнениях. Основанный на беспристрастном соблюдении истины. Истинный, правильный, основательный, не вымышленный» [4,с.450].

Идея справедливости занимала раньше и занимает сегодня главенствующее положение в условиях демократических преобразований и построения правового государства. Справедливость имеет особый правовой статус в системе права. Анализ действующего законодательства

Украины свидетельствует о том, что идея справедливости присуща многим правовым институтам, однако она должна быть законодательно поднята до ранга принципа и закреплена не только в уголовно-процессуальном законодательстве, но и в Основном законе государства – в Конституции.

Следует обратить внимание на тот факт, что в украинском уголовно-процессуальном законодательстве, в отличие от Уголовно-процессуального кодекса, например, Российской Федерации, ни разу не упоминается термин «справедливость». В ст. 361 УКП РФ закреплено, что «суд апелляционной инстанции ... проверяет... законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления морового судьи» [5,с.,604]. А в ст.383 УПК РФ речь идёт о «несправедливом приговоре», под которым законодатель понимает приговор, «по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осуждённого, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду и размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие

чрезмерной суровости...» [6, с.635]. И хотя в УПК РФ принцип справедливости раскрыт не полностью, а лишь в отношении назначенного наказания, всё же следует отметить определенные достижения в правовой доктрине уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Украинский законодатель в новом Законе Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 11 июля 2010 г. определяет, что «для обеспечения справедливого и непредвзятого рассмотрения дел в разумные сроки, установленные законом, в Украине действуют суды первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховный Суд» (авторы в этой статье не поддаются критике тот факт, что Верховный Суд Украины указанным Законом лишён названия той инстанции, по которой он будет пересматривать дела, отнесённые к его компетенции) [7, с.4]. В остальных же законах украинское законодательство не имеет прямой ссылки на обеспечение граждан (участников процесса) правом на справедливое судебное рассмотрение. Более традиционным для действующего процессуального законодательства является норма, связанная с понятием «законность» (как справедливость), а также «всестороннее, полное и объ-



ективное рассмотрение дела». Законность, как один из основных конституционных принципов судостройства, закреплена в ст. 8 ГПК Украины, ст. 4 ХПК Украины, ст. 9 КАС Украины, в соответствии с которыми суд обязан рассматривать и разрешать судебные дела на основании закона с учётом его заданий и в установленном им порядке. В действующем же уголовно-процессуальном законодательстве Украины не содержится даже общепринятых упоминаний о справедливом рассмотрении уголовных дел.

Надеемся, что с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса, которого с огромным нетерпением ожидают в Украине, украинское уголовно-процессуальное законодательство будет соответствовать стандартам международно-правовых норм, защищая в полной мере права участников уголовного процесса, гарантируя на законодательном уровне их право на справедливый суд.

Критериями справедливости как принципа в уголовно-процессуальном законодательстве должны выступать следующие составляющие:

- суд, рассматривающий уголовное дело, должен быть компетентным, независимым;
- расследование и рассмотрение уголовного дела долж-

но соответствовать процедуре, предусмотренной процессуальным законодательством и проходить в установленные законом сроки.

Авторы считают, что в соответствующей норме нового Уголовно-процессуального кодекса Украины обязательно должна содержаться норма, о том, что процессуальные действия органов дознания, лиц, проводящих дознание, следователя, прокурора, суда, а также все судебные решения должны быть справедливыми. Хотим напомнить слова выдающегося судебного деятеля, первоклассного оратора, крупного общественного деятеля и незаурядного учёного-правоведа А.Ф.Кони: «Задача уголовного суда состоит в исследовании преступного деяния и в справедливом приложении к человеку, признанному виновным, карательного закона» [10, с.34].

### Литература:

1. Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман . Философия dtv-Atlas./ Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман. М.,2002. – 188 с.
2. Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман . Философия dtv-Atlas./ Петер Кунцман, Франц-Петер Буркард, Франц Видман. М.,2002. – 188 с.

3. Библия. Книга священного писания Ветхого и Нового Завета канонические в русском переводе с параллельными местами и словарём. Ветхий Завет. – М., 2000. – 925 с.

4. Коран / Перевод с арабского академика И.Ю. Крачковского. – М., 1990. – 528 с.

5. Энциклопедический словарь, т.3 /гл. редактор Б.А.Введенский, М.,1955. – 744 с.

6. Толковый словарь русского языка, т.4 /под редакцией Д.Н.Ушакова, М.,1940. – 1499 с.

7. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /под редакцией В.М.Лебедева, М.,2002. – 991 с.

8. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /под редакцией В.М.Лебедева, М.,2002. – 991 с.

9. Закон Украины «О судостройстве и статусе судей» от 7 июля 2010г., К.,2011. – 455с.

10. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т.4 /А.Ф.Кони. – М.,1967. – 542 с.



## УПРОЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: СТРЕМЛЕНИЕ К РЕАЛИЗАЦИИ ЕВРОПЕЙСКИХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

О. СЕМЬКИНА,

кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела уголовного законодательства и  
судоустройства зарубежных государств Института законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации

### SUMMARY

The article analyzes of the criminal law and criminal procedure of Russia of institute pretrial agreement on cooperation with view of the European and international standards in simplifying of criminal procedure.

\* \* \*

С учетом европейских и международных стандартов в сфере упрощения уголовного судопроизводства анализируется комплексный для уголовного и уголовно-процессуального права России институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

*С начала XXI в. наблюдается тенденция международно-правовой унификации форм уголовного процесса. В целом ряде общепризнанных норм международного права обозначаются гарантии процессуальной деятельности, призванные обеспечить эффективную защиту прав и свобод человека. Посредством международных стандартов складываются предпосылки для постепенного формирования упрощенной (сокращенной) формы уголовного судопроизводства, интегрирующей лучшие достижения различных национальных судебных систем. Сказанное с полной уверенностью можно отнести к такой разновидности упрощенного судопроизводства, как институт досудебного соглашения о сотрудничестве.*

**П**озиция Совета Европы. В соответствии с п. 24 (с) Рекомендаций Комитета министров Совета Европы № R (2000) 19 [1], при выполнении своих обязанностей прокуроры должны стараться обеспечить, чтобы система уголовного правосудия функционировала так быстро, как это возможно. По мнению

Комитета министров Совета Европы значимость вопроса о роли прокуроров в выборе альтернатив уголовного преследования возрастает во всех системах, включая те, которые применяют принцип обязательного уголовного преследования. Это обстоятельство подчеркивается ссылкой на Рекомендацию №

6 R (87) 18, касающуюся упрощения уголовного правосудия [2]. В разделе III указанной Рекомендации предложено, если конституционные и правовые традиции государства-члена допускают это, ввести процедуру «заявления подсудимого о признании вины», которая позволяет суду первой инстанции перейти к рассмотрению личности правонарушителя и вынесению приговора без всего процесса расследования или части его. При осуществлении процедуры «заявления подсудимого о признании своей вины» необходимо соблюдение ряда требований: 1) заявление о признании вины должно быть выполнено в суде на слушании в открытом



заседании; 2) должен иметься положительный ответ правонарушителя на выдвинутое против него обвинение; 3) у суда должна наличествовать возможность заслушать обе стороны.

**Позиция Международного уголовного суда.** Процедура, действующая в случае заявления подсудимого о признании вины, урегулирована в Римском статуте Международного уголовного суда [3]. Согласно п. 8 (а) ст. 64 Статута в начале судебного разбирательства Судебная палата зачитывает обвиняемому обвинения, ранее утвержденные Палатой предварительного производства, удостоверяется в том, что обвиняемый понимает содержание обвинений, и дает обвиняемому возможность *признать свою вину*. В соответствии со ст. 65 Статута при признании обвиняемым своей вины, Судебная палата определяет: а) осознает ли обвиняемый характер и последствия признания себя виновным; б) сделано ли это признание обвиняемым добровольно после достаточных консультаций с защитником; в) подтверждается ли признание вины обстоятельствами дела, изложенными в документах, содержащих обвинения, предъявленные прокурором и признанные обвиняемым, в любых ма-

териалах, представленных прокурором, которые подкрепляют обвинения и которые принимает обвиняемый, и в любых других доказательствах, таких как показания свидетелей, представленных прокурором или обвиняемым.

Если Судебная палата Международного уголовного суда удостоверится в соблюдении вышеперечисленных условий, она рассматривает признание вины, наряду с представленными любыми дополнительными доказательствами, устанавливающими все существенно важные обстоятельства, необходимые для доказательства совершения преступления, в отношении которого сделано признание, и может осудить обвиняемого за совершение этого преступления. В противном случае, Судебная палата исходит из того, что признание вины не имело места, а судебное разбирательство продолжается в соответствии с обычными процедурами рассмотрения дела, предусмотренным статуте Международного уголовного суда, либо передается другой Судебной палате. Если же Судебная палата полагает, что в интересах правосудия, в целом, и в интересах потерпевших, в частности, требуется более пол-

ное изложение обстоятельств дела, она вправе: а) обратиться к Прокурору с просьбой представить дополнительные доказательства, включая показания свидетелей; или б) дать распоряжение продолжить судебное разбирательство в соответствии с обычными процедурами рассмотрения дела, предусмотренными положениями Статута (в данном случае Судебная палата исходит из того, что признание вины не имело места, и может передать это дело другой Судебной палате). При этом любое обсуждение между прокурором и защитой вопроса о признании вины, не является обязательным для Международного уголовного суда.

**Позиция Российской Федерации.** Влияние обозначенных европейских и международно-правовых тенденций в развитии упрощенного порядка уголовного судопроизводства распространилось и на уголовно-процессуальное законодательство России. Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [4] в практику российского уголовного права и процесса введен институт *досу-*



дебного соглашения о сотрудничестве. Споры по поводу целесообразности данной новеллы, бесспорно, не исчерпали своей актуальности в науке [5] и «подогрели» интерес к ней в средствах массовой информации [6]. Вместе с тем, основная проблема заключается, скорее, не в сокращении порядка уголовного судопроизводства, а в том, каким образом-правоприменительно работать с введенными в УК РФ и УПК РФ нормами о досудебном соглашении о сотрудничестве, и каких правовых последствий ожидать подозреваемым (обвиняемым) от появления возможности уменьшить срок и размер наказания.

Введенный в УПК РФ институт «досудебного соглашения о сотрудничестве» предполагает порядок упрощенного судебного разбирательства при совершении обвиняемым (подозреваемым) действий в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (гл. 40<sup>1</sup>). Публикации в средствах массовой информации, сопровождающие принятие соответствующих изменений и дополнений, ассоци-

ировали новый процессуальный институт досудебного соглашения о сотрудничестве с присущей американскому уголовному процессу «делкой с правосудием» [7]. Однако в правовом смысле особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отличается от приемлемой в американской правовой системе сделки о признании (plea bargaining). Введенный в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России институт «досудебного соглашения о сотрудничестве» по некоторым аспектам совпадает с устоявшейся в американском уголовном процессе судебной практикой «сделок о признании вины». Во-первых, институт «признания вины» способствует устранению «конфликта» между сторонами обвинения и защиты [8]. Во-вторых, такая аналогия прослеживается в упрощении порядка уголовного судопроизводства, при наличии которого судебное следствие не проводится, иные доказательства не исследуются, судебная процедура упрощается, и вынесение обвинительного приговора производится единолично судьей

[9]. Но юридическая сущность «досудебного соглашения о сотрудничестве» в российском законодательстве и «сделки о признании вины» в уголовном правосудии США все-таки различна [10].

*Субъектный состав досудебного соглашения о сотрудничестве.* Согласно определению, приведенному в п. 61 ст. 5 УПК РФ, досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности обвиняемого (подозреваемого) в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. На основании ч.1 ст. 317 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве письменный процессуальный акт, заключенный между прокурором и подозреваемым или обвиняемым. Как видно, в уголовно-процессуальном законодательстве имеются некоторые расхождения в персональном составе «стороны защиты» и «стороны обвинения» при формулировке субъектов досудебного соглашения о сотрудничестве. Многие из перечисленных в п. 61 ст. 5 УПК РФ лиц, по смыслу ст. ст. 317-1 – 317-3



УПК РФ не обладают правом заключения и подписи досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, согласно ч. 3 ст. 317', от стороны защиты правильность указанных в досудебном соглашении сведений удостоверяют подозреваемый или обвиняемый, обратившийся к прокурору с соответствующим ходатайством. По смыслу этой же нормы досудебное соглашение о сотрудничестве не подписывается законным представителем обвиняемого, гражданским ответчиком, его законным представителем и представителем. Таким образом, субъектом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны защиты является только подозреваемый или обвиняемый. Именно с ними ч. 5 ст. 21 УПК РФ позволяет прокурору заключать досудебное соглашение о сотрудничестве. В соответствии со ст.ст. 317-1 – 317-3 УПК РФ, субъектами досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения являются прокурор, следователь, начальник следственного органа. Сторону защиты - представляют подозреваемый (обвиняемый) и его защитник. Как видно, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве осуществляется без волеизъявления потерпев-

шего [11]. УПК РФ в императивном порядке указывает на необходимость участия защитника в процедуре заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и его обязанность подписать соответствующее ходатайство (ч. 1 ст. 317-1 УПК РФ).

*Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.* Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора. В ходатайстве о заключении соглашения о сотрудничестве в обязательном порядке подлежат отражению конкретные действия, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в целях содействия следствию, изблечения в уголовном преследовании иных соучастников посягательства, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317-1 УПК РФ). Впоследствии, эти обстоятельства указываются в самом досудебном соглашении о сотрудничестве (п. 6 ч. 1 ст. 317-3 УПК РФ), обозначаются в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного разбирательства и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с кото-

рым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (п. 1 ч. 1 ст. 317-3 УПК РФ), а также непосредственно исследуются в судебном заседании (п. 1 ч. 4 ст. 317-7 УПК РФ). Содействие подозреваемого (обвиняемого) следствию посредством сообщения сведений о собственном участии в преступной деятельности, без изблечения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступных посягательств, исключает особый (упрощенный) порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения (ч. 4 ст. 317-6 УПК РФ).

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя (ч. 3 ст. 317-1 УПК РФ). Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве



либо выносит постановление об отказе в удовлетворении такого ходатайства. Отказ следователя в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении может быть обжалован подозреваемым или обвиняемым, его защитником руководителю следственного органа (ч. 4 ст. 317<sup>1</sup> УПК РФ).

Как уже отмечалось, на основании п. 61 ст. 5 УПК РФ в досудебном соглашении о сотрудничестве стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. В силу ч. 2 ст. 317<sup>1</sup> УПК РФ, обвиняемый (подозреваемый) вправе подать ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Следовательно, подозреваемый вправе обратиться с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента возбуждения в отношении него уголовного дела по основаниям и в порядке, установленном в гл. 20 УПК РФ. Обвиняемый наделяется правом принести ходатайство о заключении досудебного соглашения

о сотрудничестве после вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Исходя из буквального толкования ст. 215 и ст. 317<sup>1</sup> УПК РФ, обвиняемый (подозреваемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве до начала ознакомления любой из сторон с материалами уголовного дела.

В п. 61 ст. 5 УПК РФ, ст. ст. 317<sup>1</sup>—317<sup>4</sup> УПК РФ указано, что досудебное соглашение о сотрудничестве не может иметь место вне предварительного следствия. Нельзя заключать такое соглашение на стадии возбуждения уголовного дела, при проведении предварительного следствия в форме дознания, а равно по делам частного обвинения, по которым досудебного производства не осуществляется. Вместе с тем, по мнению некоторых авторов, исключение дознавателя из круга лиц, правомочных принимать решения о принесении ходатайства о досудебном соглашении, является чисто технической ошибкой, поскольку в Законе не установлено ограничений в применении рассматриваемой: особого порядка производства по уголовному делу [12]. С нашей точки зрения, такое мнение противоречит под-

ходу законодателя. В частности, опровержение обозначенной позиции приводится в ч. 2 ст. 317<sup>1</sup> УПК РФ посредством применения оборота «с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании *предварительного следствия*».

Закон не предусматривает возможности применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым (ч. 2 ст. 420 УПК РФ). Регламентируя в гл. 50 УПК РФ специальный порядок производства по делам несовершеннолетних, законодатель опирался на международно-правовые стандарты, в частности, на положения «Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций» (Пекинских правил), касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних [13]. Аналогичной позиции придерживается и Верховный Суд РФ [14].

В соответствии с ч. 1 ст. 317<sup>2</sup> УПК РФ, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного со-



глашения о сотрудничестве рассматривается прокурором в течение трех суток с момента поступления. По результату рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор принимает решение об удовлетворении соответствующего ходатайства либо об отказе в его удовлетворении. В свою очередь Закон предусматривает возможность следователя, подозреваемого (обвиняемого), его защитника обжаловать постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о досудебном соглашении вышестоящему прокурору (ч. 2 ст. 317<sup>2</sup> УПК РФ).

*Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве.* Прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого, его защитника для составления досудебного соглашения о сотрудничестве. По смыслу ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ составление досудебного соглашения о сотрудничестве осуществляется без участия посторонних лиц. Руководитель составляет досудебное соглашение о сотрудничестве и формирует позицию обвинения

в суде прокурор (п. 1 ч. 2 ст. 317<sup>6</sup> УПК РФ). Именно на прокурора Закон возлагает ответственность за удовлетворение (или отказ в удовлетворении) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составление такого соглашения и принесение представления об особом порядке судебного разбирательства.

Составленное досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым (обвиняемым), его защитником. Не наделяется правом подписи досудебного соглашения о сотрудничестве следователь, принимавший участие в составлении анализируемого документа, и руководитель следственного органа, согласовывающий ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения.

*Требования, предъявляемые к досудебному соглашению о сотрудничестве.* Досудебное соглашение о сотрудничестве должно содержать в себе конкретный перечень установленных в ч. 2 ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ атрибутов. Законодатель требует указывать в досудебном соглашении дату и место его составления; должностное лицо органа прокуратуры, заключа-

ющее соглашение со стороны обвинения; фамилию имя, отчество, дату и место рождения подозреваемого (обвиняемого), заключающего соглашение со стороны защиты. В досудебном соглашении о сотрудничестве подлежит отражению описание преступления с указанием времени и места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п. 1-4 ст. 73 УПК РФ. В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ, в тексте досудебного соглашения о сотрудничестве должно содержаться указание на пункт, часть и статью УК РФ, инкриминируемые подозреваемому (обвиняемому). В обязательном порядке фиксируются действия, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить при выполнении им обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве. Поскольку положения ч.ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ подлежат применению только при наличии определенных уголовным законом обстоятельств, в досудебном соглашении о сотрудничестве перечисляются те смягчающие обстоятельства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого (обвиняемого) при соблюдении последним условий и выполне-



нии обязательств, закрепленных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Перечисляя в досудебном соглашении о сотрудничестве отмеченные выше обстоятельства, прокурор не может отступать от фактов, соответствующих объективной действительности, которые реально будут установлены. То есть в досудебном соглашении о сотрудничестве приводятся обстоятельства, подлежащие, в обязательном порядке, доказыванию (п. 4 ч. 2 ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ). В отличие от сделки о признании, присущей американскому уголовному процессу, УПК РФ не относит к компетенции прокурора право указывать в досудебном соглашении о сотрудничестве менее тяжкое, по сравнению с инкриминируемым, преступление. У прокурора нет и таких широких полномочий, чтобы, например, можно было оговаривать конкретный срок.

*Проведение предварительного следствия.* Следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ). Право на приня-

тие такого решения появляется у следователя сразу после заключения прокурором и подозреваемым (обвиняемым) письменного соглашения о сотрудничестве. При этом выделение уголовного дела в отдельное производство является именно правом, но не обязанностью следователя. Вместе с тем, для реализации упрощенного порядка принятия судебного решения выделение уголовного дела в отдельное производство в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ весьма желательно. В противном случае, вероятно перспектива рассмотрения уголовного дела в отношении обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, в порядке общего судопроизводства, вместе с другими соучастниками преступления [16]. По смыслу ч. 1 ст. 317<sup>4</sup> УПК РФ по выделенному в отдельное производство уголовному делу проводится предварительное следствие. Предварительное расследование в форме дознания на такой порядок уголовного судопроизводства не распространяется.

Как следует из ч. 2 ст. 317<sup>4</sup> УПК РФ, к уголовному делу в обязательном порядке приобщаются ходатайство о заключении досудебного соглашения

с сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и досудебное соглашение о сотрудничестве.

Материалы уголовного дела, идентифицирующие личность подозреваемого (обвиняемого), изымаются из возбужденного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении подозреваемого (обвиняемого), выделенному в отдельное производство, только в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого (обвиняемого). Согласно ч. 3 ст. 317<sup>4</sup> УПК РФ, в случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц, процессуальные документы, обозначенные в ч. 2 ст. 317<sup>4</sup> УПК РФ, хранятся в выделенном уголовном деле в опечатанном конверте на основании постановления следователя. В подобных случаях, согласно ст. 317<sup>9</sup> УПК РФ, возможно применение мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11, п.



4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, а также гл. 2 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [17].

После окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном ст. 220 УПК РФ, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренным заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве (ч. 4 ст. 317<sup>4</sup> УПК РФ). Срок рассмотрения уголовного дела и материалов, подтверждающих соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, составляет 10 суток с момента поступления в прокурору уголовного дела и материалов.

*Представление прокурора об особом порядке судебного разбирательства.* В ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ приводится исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих отражению в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного разбирательства и принятия

судебного решения. Так, в рассматриваемом представлении указываются: 1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (п. 1 ч. 1 ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ); 2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления (п. 2 ч. 1 ст. 317<sup>5</sup> УПК РФ); 3) преступления и уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым (п. 3 ч. 1 ст. 317<sup>5</sup> УПК РФ); 4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица (п. 4 ч. 1 ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ); 5) полнота и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве (ч. 2 ст. 317<sup>5</sup> УПК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ прокурор должен вручить обвиняемому и его защитнику копию представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу. Уголовно-процессуальный закон наделяет обвиняемого и его защитника правом представлять замечания на представление прокурора, учитываемые последним при наличии к тому оснований. Однако в ч. 3 ст. 317 УПК РФ не уточняется лицо, которому непосредственно должны направляться такие замечания. Следуя буквальному толкованию указанной нормы замечания на представление прокурора об особом порядке судебного разбирательства в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, приносятся тому прокурору, который готовит соответствующее представление.

Не позднее трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурора об особом порядке уголовного судопроизводства прокурор направляет уголовное дело с представлением в суд (ч. 4 ст. 317<sup>э</sup> УПК РФ). Таким образом, законодатель определил срок, в течение кото-



рого прокурор обязан направить представление в суд. Вместе с тем, предельный срок ознакомления обвиняемого и его защитника с самим представлением прокурора в УПК РФ не регламентирован.

*Основания применения упрощенного порядка судебного разбирательства.* Основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора. Согласно ч. 2 ст. 317<sup>6</sup> УПК РФ особый порядок судебного разбирательства применяется, если суд удостоверится в соблюдении следующих условий: 1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления; 2) досудебное соглашение о сотрудничестве заключено добровольно и при участии защитника.

Уголовно-процессуальный

закон предусматривает несколько случаев прекращения особого порядка судебного разбирательства. Во-первых, если в ходе судебного заседания будет установлено, что какие-либо условия, необходимые для особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отсутствуют, суд в соответствии со ст. 316 УПК РФ, ч. 3 ст. 317<sup>6</sup> УПК РФ, а также рекомендациями Верховного Суда РФ, касающимися аналогичного порядка судопроизводства [18], принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. Во-вторых, положения особого порядка принятия судебного решения не применяются, если содействие обвиняемого (подозреваемого) следствию сводилось исключительно к сообщению сведений о его собственном участии в преступной деятельности (ч. 4 ст. 317<sup>6</sup> УПК РФ). В этом случае речь идет о признании обвиняемым своей вины и искреннем раскаянии в совершенном преступлении. В-третьих, в случае если судом будет установлен

факт сообщения подозреваемым (обвиняемым) ложных сведений либо сокрытия от следователя или прокурора каких-либо иных существенных обстоятельств совершения преступления, суд назначает наказание в общем порядке, без применения положений, касающихся сокращенных сроков и размера наказания (ст. 63<sup>1</sup> УК РФ).

В целом, применительно к прекращению особого порядка судопроизводства, ситуация складывается не вполне позитивно. С учетом имеющейся на сегодняшний день позиции Верховного Суда РФ [19] и Конституционного Суда [20] РФ вряд ли можно утверждать, что обвинительный приговор, постановленный в порядке упрощенной формы судопроизводства, представляет собой судебное удостоверение «соглашения о вины признании». Об этом свидетельствуют некоторые процессуальные особенности: 1) возможность отказа судьи от проведения особого порядка, в случае, если он придет к выводу о недоказанности обвинения, и перехода на общий порядок судебного разбирательства (ч. 7 ст. 316 УПК РФ); 2) возможность вынесения не только обвинительного приговора, но и прекращения судом уголов-



ного дела, например, в связи с истечением сроков давности, примирением с потерпевшим, амнистией и др. (п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Иными словами, судья вправе проигнорировать договоренность сторон о сотрудничестве и по своему усмотрению, вытекающему из ст. 17 УПК РФ, определив как форму судебного разбирательства, так и сам его исход.

*Порядок проведения судебного заседания.* Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, за изъятиями, вытекающими из ст. 317<sup>7</sup> УПК РФ. Участие подсудимого и его защитника в судебном заседании является обязательным. В силу предписаний ч. 2 ст. 317<sup>7</sup> УПК РФ даже при заявлении подсудимым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, заявленного в порядке ч. 4 ст. 247 УПК РФ, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого не допускается.

В целях соблюдения принципа индивидуализации наказания в ходе судебного заседания, помимо сведений, изложенных в представлении прокурора, судом

исследуются обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч.ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание. При установлении судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, или исключительных обстоятельств, закрепленных в ст. 64 УК РФ, применяются правила назначения наказания, установленные ч. 3 ст. 68 УК РФ. При этом принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части суду следует сослаться на ст. ст. 62 или 64 УК РФ [21]. По усмотрению суда подсудимому может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или более мягкий вид наказания, чем установлен этой статьей, или не применен дополнительный вид наказания,

предусмотренный в качестве обязательного (ст. 64 УК РФ). Как следует из ч. 5 ст. 317<sup>7</sup> УПК РФ, подсудимому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, возможно назначение условного осуждения (ст. 73 УК РФ). Кроме того, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается по усмотрению суда от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 801 УК РФ).

Обжалование и пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Согласно ч. 7 ст. 317<sup>7</sup> УПК РФ стороны вправе обжаловать приговор суда в кассационном порядке. Вместе с тем, ст. 317 УПК РФ провозглашает некоторые ограничения такого права. Так, приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в кассационном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела (т. е. по п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ).

Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотруд-



ничестве, возможен в случае умышленного сообщения им ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений (ст. 3178 УПК РФ). В обозначенных случаях, пересмотр приговора производится в порядке разд. XV УПК РФ, а именно: 1) в порядке надзора, с учетом требований гл. 48 УПК РФ, и 2) ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств по правилам гл. 49 УПК РФ.

В целом, анализируя нововведения в УК РФ и УПК РФ о досудебном соглашении о сотрудничестве, приходишь к выводу о некоторой казуальности выбранных законодателем формулировок. Во-первых, действие норм о досудебном соглашении о сотрудничестве не ограничивается категорией преступления или субъектным составом его совершения, что позволяет достаточно широко применять соответствующие положения УК РФ и УПК РФ. Но если преступление совершено не в соучастии, то по смыслу закона этого делать нельзя (ч. 2 ст. 31 71 УПК РФ, ч. 2 ст. 62 УК РФ). Во-вторых, имеются разночтения в дефинициях досудебного соглашения о сотрудничестве, закрепленных в п. 61 ст. 5 и ч. ст. 3171 УПК РФ. В-третьих, при

сравнении положений п.п. 46, 47, 61 ст. 5 и ст. ст. 3171 - 3173 УПК РФ, не достаточно четко прослеживается регламентация субъектного состава заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Обозначенную дискуссию о коллизии можно продолжить.

### Литература:

1. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (2000) 19 «Комитет министров государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» // Принята Комитетом Министров Совета Европы 6 октября 2000 г. // Журнал российского права. - 2001. - № 8.
2. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № 6 R (87) 18 «Относительно упрощения процедуры уголовного правосудия» // Принята Комитетом Министров Совета Европы 17 сентября 1987 г. // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. - М.: СП АР К, 1998. - С. 116 - 122.
3. Римский статут Международного уголовного суда (Рим, 17 июля 1998 г.). Российская Федерация подписала Статут согласно распоряжению Президента РФ от 8 сентября 2000 г. № 394-рп // Сведения подготовлены по материалам

сайта Организации Объединенных Наций <http://www.un.org>

4. Настоящий Федеральный закон вступил в действие 14 июля 2009 г. // Российская газета. - 2009. - 3 июля. - № 121.

3. См., например: Милицын С. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант // Российская юстиция. - 1999. - № 12;

4. Петрухин И. Сделки о признании вины чужды российскому менталитету // Российская юстиция. - 2001. - № 5:

5. Михайлов В. Сделки о признании вины - не в интересах потерпевших // Российская юстиция. - 2001. - № 5.

6. См., к примеру: Ловушка для мафии или сделка с совестью // Российская газета. - 2009. - июня. - 4927; Сделка с правосудием // Российская газета. - 2008. - 18 февраля. - 4591; Следствие для важных дел // Российская газета. - 2007. - 13 ноября. - № 4516.

7. См., например: Сделка с правосудием // Российская газета. - 2009. - 4 февраля. - № 4841; Бонус за раскаяние // Российская газета. - 2009. - 17 июня. - № 4932.

8. Власихин В. Служба обвинения в США: закон и политика. - М., 1981. - С. 138; Уайнреб Л. Отказ в правосудии: уголовный процесс в США / В предисл. и под общ. ред. В.М. Николайчика; пер. с англ. и авт. послесл. В.А. Власихина. - М., 1985. - С. 12.

9. Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. - М., 1989. - С. 164; Махов В.Н. Уголовный процесс США



(досудебные стадии). - М., 1998. - С. 168.

10. Данный вывод следует из анализа предписаний части 2 титула 18 § 3438 Свода законов США (U.S.C.) и правила 32 Федеральных правил уголовного процесса США (Federal Rules of Criminal Procedure) // <http://www.lexadin.nl/> (Законодательство зарубежных государств).

11. Вместе с тем, правовая позиция Конституционного Суда в вопросе учета прав потерпевших в уголовном судопроизводстве несколько отличается от «нейтрализации» интересов потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Следуя мнению Конституционного Суда РФ, потерпевший, как участник уголовного процесса со стороны обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ), имеет в уголовном судопроизводстве свои собственные интересы, для защиты которых он и наделяется соответствующим и правами, в том числе, правом поддерживать обвинение (См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. № 131-0 «По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. - 2005. - 15 июня. - № 126; Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // Рос-

сийская газета. - 2007. - 2 июня. - № 117; Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-11 «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Российская газета. - 2005. - 20 мая. - № 106).

12. См. например: Зуев С.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. - 2009. - № 8.

13. Приняты 29 ноября 1985 г. Резолюцией № 40/33 Генеральной Ассамблеей ООН // Советская юстиция. - 1991. - №№ 12-14.

14. См., например: п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. - № 5: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 августа 2007 г. № 1 1-ДП07-91 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. - № 6.

15. См.: правило 11 (с) Федеральных правил уголовного процесса США / <http://www.lexadin.nl/> (Законодательство зарубежных государств).

16. См.: п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2007. - № 2.

17. Российская газета. - 2004. - 25 августа. - № 182.

18. См.: п.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. - 2006. - 20 декабря. - № 286.

19. См.: п.п. 3 и 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. - 2006. - 20 декабря. - № 286.

20. См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 2004 № 359-О «По жалобе гражданина Передерия М.Г. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 47 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2004. - № 52. - Ст. 5586; Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 2004 № 360-О «По жалобе гражданина Краюшкина Е.В. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2004. - № 52. - Ст. 5587; Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 2004 № 361-О «По жалобе



гражданина Филиппова В.Т. на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 24, частью четвертой статьи 133. статьей 239 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»/7 СЗ РФ. - 2004. - № 52. - Ст. 5588; Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 2004 № 362-0 «По жалобе Сизова С.В. на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2004. - № 52. - Ст. 5589.

21. См.: п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. - 2007.-24 января.- № 13.

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ЛИЧНОГО ДОСТОИНСТВА НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА И В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.

**Г. КОСЕНКОВА,**  
старший преподаватель кафедры частного права  
юридического факультета Славянского университета  
Республики Молдова

### SUMMARY

In the suggested article we find out about some aspects of protection of personal dignity of employees in the Republic of Moldova and other countries.

\* \* \*

В предлагаемой статье речь идёт о некоторых аспектах защиты личного достоинства наёмных работников в Молдове и в зарубежных странах

*Защита личного достоинства наемных работников рассматривается во многих странах как важное условие создания благоприятного психологического климата на производстве, входящего в понятие производственной среды, охраны труда в широком смысле, поддержания трудовой дисциплины, защиты человеческого достоинства работающих женщин и мужчин. В статье обосновывается необходимость продолжения совершенствования трудового законодательства Молдовы по указанной острой и болезненной социальной проблеме.*

С переходом к рыночным отношениям в Молдове обострилась проблема защиты личного достоинства наемных работников. Многие оказались в особо уязвимом положении (речь идет, прежде всего, о работающих женщинах, работниках частных предприятий). Исчезновение гарантированной занятости обусловили усиление страха потерять работу и зависимости от работодателя. В действующем законодательстве о труде Республики Молдова до недавнего времени отсутствовали нормы, регулирующие общественные отношения по поводу защиты личного достоинства работников. Некоторые изменения произошли с принятием Закона № 168 от 09.07.2010, который отчасти устранил указанные пробелы [1]. В частности,



ст. 1 Трудового кодекса Республики Молдова (далее ТК) была дополнена такими понятиями как «сексуальное домогательство» и «профессиональное достоинство». *Сексуальное домогательство* – это любая форма физического, вербального или невербального поведения сексуального характера, ущемляющего достоинство личности либо создающего неприятную, враждебную, подавляющую, унижительную или оскорбительную обстановку. *Профессиональное достоинство* – комфортная психологическая обстановка в трудовых отношениях, исключая любую форму вербального или невербального поведения со стороны работодателя или других работников, которое может отрицательно воздействовать на моральную и психическую целостность работника (ч.1 ст.1 ТК). Согласно статье 9 ТК, работники теперь должны проявлять недискриминационное поведение в отношениях с другими работниками и работодателем и соблюдать право других работников на профессиональное достоинство. Статья 10 ТК дополнена следующими обязанностями работодателя:

- принимать меры по предотвращению сексуального домогательства на рабочем месте, а

также по предотвращению преследования за подачу в компетентный орган жалобы на дискриминацию;

- вводить в правила внутреннего распорядка предприятия положения о запрете дискриминации по какому бы то ни было признаку и сексуального домогательства;

- обеспечивать соблюдение профессионального достоинства работников.

В соответствии с пунктом в) части (1) статьи 199 ТК (в новой редакции), Правила внутреннего распорядка предприятия должны содержать положения, касающиеся соблюдения принципа недискриминации, недопущения сексуального домогательства и любой формы ущемления профессионального достоинства.

Следует отметить, что в периодической печати с некоторой иронией рассматриваются вышеуказанные изменения ТК. В частности, в газете «Комсомольская правда» они названы «сексуальной революцией без сексуального домогательства». При характеристике невербального поведения сексуального характера делается оговорка следующего содержания – «глазками уже не постреляешь!» В конце цитируемой статьи про-

возглашается следующий призыв – «так что, зная, что закон на вашей стороне, требуйте от работодателя «комфорта», но помните, что у него есть право вдруг «утратить к вам доверие» [2].

Представляется, что иронию или даже сарказм автора данной статьи можно понять, так как многие нормы ТК часто не соблюдаются, и любые новеллы, даже самые проевропейские, воспринимаются как очередные декларативные нормы.

Между тем пресечение сексуальных приставаний (независимо от того, является ли их объектом женщина или мужчина) рассматривается во многих странах как важное условие создания благоприятного психологического климата на производстве, входящего в понятие производственной среды, охраны труда в широком смысле, поддержания трудовой дисциплины, защиты человеческого достоинства работающих женщин (и мужчин). Так, в Дании в межконфедеральном соглашении – разновидности коллективного договора, распространяющемся на всю промышленность, установлено, что работник, чья честь оскорблена предпринимателем, вправе приостановить работу до тех пор,



пока не получит извинений от обидчика; подчеркивается обязанность нанимателей бережно относиться к самолюбию работников, чувству их собственного достоинства, не допускать грубости и бестактности. Если предприниматель оскорбил работника, это расценивается как серьезное нарушение трудового договора; работник в этом случае вправе без предупреждения расторгнуть договор, а предприниматель обязан возместить нанесенный работнику ущерб, включая моральный вред [3].

Одним из первых международно-правовых актов по этому вопросу стал действующий в Европейском Союзе Кодекс практики в вопросах сексуальных домогательств на производстве, одобренный Европейским парламентом 22 октября 1991 г. Хотя этот Кодекс не имеет силы директивы ЕС, тем не менее государства – члены ЕС обязаны один раз в три года посылать в руководящие органы ЕС доклады о выполнении содержащихся в Кодексе рекомендаций.

Кодекс содержит практические рекомендации предпринимателям, профсоюзам и работникам по предотвращению сексуальных приставаний и борьбе с ними. Нормы против

сексуального домогательства должны применяться на предприятиях как государственного, так и частного секторов.

Сексуальное приставание определяется как нежелательное для его объекта поведение, имеющее сексуальную направленность, или иное поведение, диктуемое половым инстинктом и унижающее достоинство как женщин, так и мужчин. Такое приставание может проявляться как в физических действиях, так и в словах и в невербальной форме. Даже однократный инцидент может трактоваться как сексуальное приставание, если он достаточно серьезен.

Сексуальное приставание может рассматриваться как дисциплинарный проступок, если:

- оно нежелательно, неразумно и оскорбительно с точки зрения объекта такого приставания;

- создаёт угрожающую враждебную или унижительную обстановку для объекта такого приставания;

- отпор такому поведению со стороны жертвы сексуального домогательства, либо покорное отношение к такому поведению, уступка домогательству сексуального агрессора является поводом для решения вопросов, касающихся занятости, повы-

шения по службе, заработной платы, доступа к профессиональному обучению или других аспектов положения лица, подвергшегося сексуальным приставаниям.

Кодекс отличает сексуальное внимание от сексуального приставания. Сексуальное внимание трансформируется в сексуальное приставание, если продолжается и тогда, когда объект такого внимания ясно дал понять, что считает его оскорбительным, нежелательным и неприемлемым.

Кодекс рекомендует предпринимателям:

- объявить работникам о недопустимости сексуальных приставаний на работе;

- точно определить, что такое сексуальное приставание, и объявить, что жертвы таких приставаний могут их пожаловать, обратившись к руководству;

- создавать формальные и неформальные каналы, дающие возможность работникам жаловать сексуальные приставания;

- создать органы расследования жалоб на сексуальные приставания;

- наказывать в дисциплинарном порядке работников, виновных в сексуальных приставаниях;



- работников недопустимо преследовать, если жалоба на сексуальные приставания не подтвердилась, например, из-за недоказанности, отсутствия свидетелей, чрезмерной мнительности и фантазии работника, жалующегося на такое приставание [4].

Наибольшее развитие получили меры, направленные на пресечение сексуальных приставаний (домогательств) на работе в таких странах как Франция, ФРГ, Бельгия, Швеция, Испания, Канада, Новая Зеландия, где приняты законы, направленные на пресечение таких правонарушений. По закону, принятому в ФРГ в 1994 г., если администрация предприятия не принимает мер против сексуальных домогательств, их жертва в знак протеста вправе приостановить работу, т.е. объявить своего рода забастовку. Согласно закону Новой Зеландии о договорах о труде (1991 г.) жалобы на сексуальные приставания администрации, коллег по работе, клиентов, заказчиков фирмы подаются в письменном виде руководству. Если меры по жалобе не приняты, жертва вправе обратиться в суд по вопросам занятости. Ответчиком в данном случае выступает предприятие (руководство предпри-

ятия). Если суд признает факт сексуального приставания, он обязывает ответчика принять меры в отношении виновного лица, перевести его на другую работу, вынести дисциплинарное взыскание или принять другие меры. Следует отметить, что в Литве в 1999 г. - первой из республик бывшего СССР введена ответственность в виде штрафа (от 100 до 4 тыс. литов) за сексуальные домогательства на работе [5].

Исходя из сказанного, представляется, что следует продолжить совершенствование трудового законодательства Молдовы и незамедлительно разработать ряд законопроектов, которые бы учитывали опыт зарубежных стран, особенно в части обеспечения комфортной психологической обстановки для работников на производстве, что в свою очередь повлияло бы и на укрепление трудовой дисциплины.

#### Литература:

1. Monitorul Oficial Nr. 160-162, 07.09.2010, статья №: 586
2. Александра Лябина, Гендерное равенство по молдавски: беременных увольнять, пап и мам в правах уравнивать! Комсомольская правда, 05 октября 2010 г.

3. Киселев И.Я. Сравнительное и международное трудовое право. М.: Дело, 1999. С.184.

4. Сексуальные домогательства: Европейские парламент одобряет новый кодекс. // Бюллетень социальной и трудовой информации. 1992. №1. С.94.

5. Киселев И.Я. Зарубежное трудовое право. М.: НОРМА-ИНФРА. М.: 2000. С.221,395.



## ДОБРОВОЛЬНЫЙ ОТКАЗ ОТ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Л. ВЕРБИЦКАЯ,

магистр права, докторант ULIM, старший преподаватель кафедры публичного права,  
юридического факультета Славянского университета

О. ДЕМЕНКО,

студентка IV курса, юридического факультета Славянского университета

### SUMMARY

Exemption from criminal liability in connection with a voluntary waiver from crime is the norm, which fosters the positive behavior, but at the same time, the notion of the distinguishing signs of voluntary refusal from commission of the crime it's use is among the most important and complex issues of criminal law.

\*\*\*

Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления является нормой, которая стимулирует позитивное поведение. Однако, понятие, отличительные признаки добровольного отказа от совершения преступления, его применение относятся к числу наиболее важных и сложных проблем уголовного права.

*Борьба с преступностью является приоритетной задачей правоохранительных органов, для решения которой следует применять весь комплекс мер, как карательных, так и поощрительных. Уголовный кодекс Республики Молдова[1] (далее УК РМ) является источником таких мер, среди которых особый интерес вызывают виды освобождения от уголовной ответственности. Глава VI УК РМ предусматривает нормы, призванные стимулировать поведение людей на социально-полезное поведение, а значит способствовать снижению роста преступлений и улучшению криминогенной обстановки.*

Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления является нормой, которая стимулирует позитивное поведение. Однако, понятие, отличительные признаки добровольного отказа от совершения преступления, его применение относятся к числу наиболее важных и сложных проблем уголовного права.

При поверхностном анализе

может показаться, что сама формулировка «добровольный отказ» не вызывает особой сложности и не требует дальнейшего толкования. Ведь слово «отказаться» в общеупотребительном значении означает «выразить своё несогласие с чем либо». [2] Если лицо по собственной воле добровольно отказалось от совершения преступления, то вполне естественно, что оно не должно нести ответственность

за преступление, которое данное лицо фактически не совершало.

Но при более глубоком рассмотрении данного уголовно-правового института мы обнаруживаем и другое определение термина «отказаться» – «перестать продолжать что-либо» [2]. С этим значением и связано юридическое понятие добровольного отказа от преступления, и этот институт в уголовном законодательстве объединяет целую совокупность правовых норм.

В соответствии со ст. 53. пункт (с) УК РМ, лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преступления и судебной инстанцией



при рассмотрении дела в случае добровольного отказа от совершения преступления. Часть 1 ст. 56 УК РМ дает следующее определение добровольного отказа: добровольным отказом от совершения преступления признается (**добровольное и окончательное**) прекращение лицом приготовлений к совершению преступления или прекращение действий (бездействий), направленных непосредственно на совершение преступления, если лицо осознало возможность доведения преступления до конца. Выделенное отсутствует в данном определении, хотя и предусматривается во второй части указанной выше статьи. Думается, что понятие добровольного отказа должно указываться в уголовном законодательстве именно в такой формулировке, поскольку эти признаки уточняют особенности данного института.

Согласно приведенному определению, можно выделить следующие **признаки добровольного отказа** от совершения преступления:

- добровольность прекращения приготовления к преступлению или покушения на преступление.

Добровольным следует при-

знавать прекращение первичных этапов преступной деятельности по собственной воле лица. То есть, лицо по собственному желанию и решению, сознавая возможность завершить преступление, прекращает преступную деятельность и не доводит преступление до конца. Не исключено, что лицо может отказаться от продолжения преступления по инициативе других лиц, но при этом окончательное решение о прекращении первичных этапов деятельности принимает сам субъект. При этом лицо уверено в том, что оно могло бы «успешно» закончить преступление, поскольку не видит препятствий для этого, либо такое препятствие есть, но оно вполне преодолимо.[3]

- окончательность отказа предполагает бесповоротность принятия решения о прекращении предварительной преступной деятельности.

Лицо отказывается в дальнейшем возвращаться к этому преступлению.[4] Сущность этого признака в том, что лицо прекращает начатое преступление не на время, а **полностью и навсегда**.

- добровольный отказ может иметь место лишь применительно к неоконченному преступле-

нию, то есть при приготовлении к преступлению и покушении на его совершение.

Добровольный отказ при приготовлении возможен всегда. Достаточно чтобы лицо воздержалось от дальнейших преступных действий. Что касается неоконченного покушения, добровольный отказ возможен во всех случаях, что нельзя утверждать об оконченом покушении. При оконченом покушении добровольный отказ возможен тогда, когда между действиями лица, направленными на совершение преступления, и преступными последствиями имеется определенный разрыв во времени (**промежуток времени**), в течение которого развивается причинная связь. В этот промежуток времени лицо может вмешаться своими активными действиями в развитие такой причинной связи и не допустить наступления этих последствий, предотвратить их наступление. Такой отказ обязательно предполагает активную деятельность лица – дал жертве яд и тут же противоядие; столкнул с моста в реку с целью утопления, а затем бросился и спас потерпевшего. В тех же случаях, когда указанный разрыв между действиями и последствиями отсутствует,



добровольный отказ на стадии оконченного покушения невозможен. Например, выстрелил и промахнулся – от покушения на убийство здесь невозможно отказать.

- при добровольном отказе обязательно необходимо установить, что лицо сознавало возможность довести начатое преступление до конца.[5]

Этот признак указывает на то, что лицо сознавало, что оно вполне может довести преступление до конца, и никто и ничто ему не может помешать это сделать в данной конкретной ситуации. В специальной литературе некоторые авторы указывают на наличие двух[3] или трех признаков[6] добровольного отказа. Однако, нам предоставляется необходимым выделить вышеуказанный четвертый признак. Во-первых, этот признак непосредственно указывается законодателем в части 1, ст. 56 УК РМ. Во-вторых, именно этот признак дает возможность освободить лица от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом, поскольку в случае совершения неоконченного преступления наступает уголовная ответственность, и есть возможность назначения наказания на основании ст. 81 УК РМ.

В связи с этим также следует обратить внимание на **основные положения**, определяющие отличие добровольного отказа от оконченного преступления:

- ✓ существенные признаки – добровольность, окончательность, осознанность – указывают на то, что добровольный отказ от совершения преступления возможен при приготовлении к совершению преступления и неоконченном покушении на преступление;

- ✓ взаимосвязь и зависимость наличия уголовной ответственности и оснований, исключающих ее, таковы, что если основанием уголовной ответственности является состав преступления, то основанием, исключающим уголовную ответственность, - отсутствие такового. Отсутствие в действиях лица состава преступления является основанием для освобождения его от уголовной ответственности при добровольном отказе от совершения преступления;

- ✓ добровольный отказ от совершения преступления является обстоятельством, освобождающим от уголовной ответственности, которое и предполагает, что до его появления основание уголовной ответственности было налицо;

- ✓ добровольный отказ от совершения преступления имеет строго индивидуальный характер. От уголовной ответственности при соучастии освобождается только лицо, которое добровольно отказалось от совершения преступления.

Наряду с выделенным следует уточнить **условия добровольного отказа**, которые вытекают из самого смысла закона:

- по законодательному определению добровольность отказа определяется наличием у лица осознания возможности завершения преступления.

По этому разъяснению для добровольного отказа существенна субъективная оценка лицом возможности завершения преступления. Наличие объективных препятствий может служить лишь обстоятельством, которое будучи осознанным, формирует в сознании лица представление о невозможности продолжения начатого им преступления. Таким образом, критерий добровольности является психологическим, зависящим от субъективного значения (восприятия и оценки) ситуации лицом. Но субъективное восприятие лицом ситуации может не совпадать с объективными обстоятельствами. Например,



лицо переоценивает свои силы и возможности, заблуждаясь относительно фактических обстоятельств. Возможна и противоправная ситуация, при которой лицо прекращает начатое преступление, опасаясь, что крики жертвы о помощи помещают ему завершить начатое, в то время как по истечению обстоятельств жертва не была и не могла быть услышанной.

➤ другим условием отказа от преступления является его своевременность: добровольный отказ от совершения преступления как обстоятельство, исключаящее уголовную ответственность, юридически возможен до определённого момента, а именно до наступления стадии оконченного преступления.

С субъективной точки зрения преступное намерение не реализовано до тех пор, пока виновный осознаёт, что им не всё сделано для наступления преступного результата. Полная реализация преступного намерения возможна, как известно, уже на стадии оконченного покушения. Законодатель связывает субъективное условие добровольности отказа с осознанием возможности довести начатое преступление до конца. Это условие применено только к

таким обстоятельствам, при которых преступный умысел ещё не реализовался полностью, т.е. на стадиях приготовления и неоконченного покушения.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что основанием освобождения лица от уголовной ответственности, в случае добровольного отказа, является констатация отсутствия общественно опасных последствий деяния, ибо, когда прерваны приготовительные действия или покушения на совершение преступления, объект не подвергается угрозе опасности причинения вреда. Таким образом, выявляются следующие последствия добровольного отказа:

1. добровольный отказ - это обстоятельство, освобождающее лицо от уголовной ответственности. Органы уголовного преследования или судебная инстанция обязаны, если имел место добровольный отказ, освободить лицо от уголовной ответственности, потому что добровольный отказ сам по себе свидетельствует об отпадении общественной опасности как самого лица, так и совершенного им до момента отказа деяния. Добровольным отказом как бы нивелируется обще-

ственная опасность деяния и личности. Действия, совершенные до момента добровольного отказа, признаются не имеющими уголовно-правового значения – в них отсутствует состав преступления. Поэтому деяние, совершенное до добровольного отказа, ответственности не влечет. Отсюда можно судить о значении самой нормы о добровольном отказе:

- эта норма имеет, прежде всего, большое профилактическое значение;

- эта норма стимулирует промерное поведение лица. Благодаря наличию в законе этой нормы у лица всегда остается возможность отступить от задуманного преступления на определенной стадии его совершения.[4] Как отмечал Н.С. Таганцев, - у него есть золотой мостик для отступления от задуманного.

2. В ряде случаев в действиях, совершенных лицом до добровольного отказа, могут содержаться признаки иного оконченного состава преступления (например, лицо украло пистолет для убийства, но затем добровольно отказалось от совершения убийства). В этих случаях лицо подлежит уголовной ответственности лишь за то



оконченное преступление, которое было совершено до добровольного отказа. В указанном примере лицо освобождается от уголовной ответственности за приготовление к убийству, но отвечает за хищение огнестрельного оружия.

Указанное дает возможность утверждать, что в данном правовом институте наиболее рельефно проявляется один из основополагающих принципов уголовного права РМ – принцип гуманизма – ст. 4 УК РМ. Законодатель допускает возможность не привлекать к уголовной ответственности и не наказывать человека, начавшего совершать преступление, но добровольно отказавшегося от его завершения при наличии возможности довести преступление до конца.

Добровольный отказ является специальным институтом освобождения от уголовной ответственности. Добровольный отказ свидетельствует только о намерении лица не причинять вред правоохраняемым интересам и никакой общественно полезной цели не преследует.

Действия лица, совершенные до добровольного отказа, даже если они не образуют состава преступления, их направленность, мотивы добровольного

отказа могут давать основания для негативной нравственной оценки поведения субъекта. Но безнравственное поведение – это еще не преступление. Отсутствие противоправности не означает наличие полезности. [6]

То, что вопрос о юридической природе добровольного отказа относится к числу дискуссионных, обуславливает необходимость его дальнейшего изучения и усовершенствования существующих норм УК РМ, поскольку данный правовой институт имеет особое значение для построения гражданского общества и правового государства на принципах гуманизма и справедливости.

#### Литература:

1. Уголовный кодекс Республики Молдова. Закон № 985 – XV от 18 апреля 2002 г. Monitorul oficial al Republicii Moldova. № 128 от 13 сентября 2002.
2. Словарь русского языка. Под ред. доктора филологических наук, профессора М. Ю. Шведовой. Москва. Издательство «Русский язык». 1978. стр. 430.
3. Уголовное право России. Общая часть: Учебник/ Отв. ред. д.ю.н. Б.В. Здравомыслов. – М.: Юристъ, 1996. – с. 244.
4. А. Бажанов. Уголовное право Украины. Общая часть: Учебник/ с.78, 79.
5. Иванов В.Д. Ответственность за покушение на преступление. Караганда, 1974, с. 34.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Молдова: Общая часть. – Ch.: F.E-P. „Tipografia Centrală”, 2005. p. 213.



## ОСОБЕННОСТИ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ АВТОМОБИЛЬНЫМИ ДОРОГАМИ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В. ЧУХНЕНКО,

аспирант Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) г. Москва

### SUMMARY

This article is dedicated to the peculiarities of the Trust Management of the roadways, pertaining to the Russian Federation. In virtue of the importance of the named object the State doesn't venture to transfer them to the non-state trustee. The way out of the situation is in the establishment of the nonprofit person- the State Company "Russian roadways". The Trust management of the roadways is regulated with special legislation and includes several rules which differ from the common rules of the Civil Code (Chapter 53). These differences will be analyzed in the article.

\* \* \*

В публикуемой статье речь идет об особенностях доверительного управления автомобильными дорогами общего пользования федерального значения в Российской Федерации.

*Конструкция доверительного управления имуществом используется в случаях, когда собственник имущества не обладает специальными навыками в управлении своим имуществом (как правило, речь идет о недвижимости или ценных бумагах, то есть, сложных объектах) и прибегает к услугам профессионального управляющего.*

**И**нституту доверительного управления посвящена глава 53 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 1012 ГК РФ, по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица.

Возможны два варианта доверительного управления имуществом: управление может осуществляться как в интересах

учредителя управления или выгодоприобретателя, так и третьего лица, указанного учредителем управления.

Согласно п. 5 ст. 1012, особенности доверительного управления автомобильными дорогами общего пользования федерального значения устанавливаются законом. Этим законом является Федеральный закон РФ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1] (далее - Закон «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги»).

Статьей 43 Закона в Феде-

ральный закон «О некоммерческих организациях» [2] внесена статья 7.2. В соответствии с названной статьей, государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления.

Представляется, что Государственная компания была создана в связи с необходимостью обхода некоторых ограничений в отношении доверительного управляющего. Так, в статье 1015 ГК РФ указывается, что в случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом, доверительным управляющим может быть некоммерческая организация, за исключением учреждения. В п. 1 этой статьи содержится запрет на



возможность быть доверительным управляющим унитарному предприятию. Несмотря на то, что Государственная компания создана Российской Федерацией, она не подпадает и под п. 2 этой же статьи, в соответствии с которым имущество не подлежит передаче в доверительное управление государственному органу или органу местного самоуправления.

Следует отметить, что доверительное управление автомобильными дорогами общего пользования федерального значения учреждается с назначением выгодоприобретателя, который не совпадает с учредителем управления.

Не должна вводить в заблуждение формулировка п. 3 ст. 28 Закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги», согласно которой учредителем управления и выгодоприобретателем доверительного управления является Российская Федерация, поскольку в этом же пункте уточняется, что полномочия учредителя доверительного управления осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта. Этим федеральным органом в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в статью 8 федерального закона «О транспортной безопасности» [3, 4], подписанным Президентом РФ Д.А. Медведевым, является Министерство транспорта РФ. Личность вы-

годоприобретателя в Законе не уточняется.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона, существенные условия доверительного управления автомобильными дорогами Государственной компании устанавливаются настоящим Федеральным законом. Сопоставляя данную норму с нормой п. 5 ст. 1012 ГК РФ, можно сделать вывод о применении принципа *lex specialis derogate generali*, то есть принципа «норма специальная имеет большую силу, чем норма общая».

К существенным условиям договора доверительного управления имуществом относятся: состав имущества, передаваемого в доверительное управление, наименование выгодоприобретателя или учредителя управления, размер и форма вознаграждения управляющему (если выплата вознаграждения предусмотрена договором), срок действия договора. Более того, договор доверительного управления недвижимым имуществом должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами, а передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации.

Особенность доверительного управления автомобильными дорогами общего пользования федерального значения (далее - автомобильные дороги) состоит в том, что договор доверительного управления не заключается, о чем прямо указывается в п. 9 ст. 28 Закона «О Государствен-

ной компании «Российские автомобильные дороги».

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» передача автомобильных дорог в доверительное управление Государственной компании осуществляется по передаточному акту, подписанному федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства и Государственной компанией.

В п. 8 ст. 29 Закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» указано, что передача автомобильных дорог в доверительное управление не подлежит государственной регистрации. Такой упрощенный порядок передачи можно объяснить особенностью доверительного управления указанным имуществом. По сути, государство сохраняет право собственности на автомобильные дороги, которые ранее находились на праве оперативного управления федерального государственного учреждения и перешли к Государственной компании с сохранением права государственной собственности.

Другой особенностью является объект доверительного управления - автомобильные дороги общего пользования федерального значения.

В соответствии с Федеральным Законом РФ «Об автомобильных дорогах и дорожной



деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [5] (далее Закон «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в РФ»), автомобильной дорогой является объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью – защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

В доверительное управление Государственной компании передаются автомобильные дороги общего пользования федерального значения, используемые на платной основе или содержащие платные участки за исключением земельных участков в границах полосы отвода автомобильной дороги, о чем прямо указывается в п. 5 ст. 29 Закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги».

Земельные участки передаются отдельно от автомобильных дорог Государственной компании в долгосрочную аренду (ст. 36 Закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги»).

Согласно п. 3 ст. 5 Закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ», к автомобильным дорогам общего пользования относятся автомобильные дороги, предназначенные для движения транспортных средств неограниченного круга лиц. Статьей 37 Закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ» предусмотрено обеспечение альтернативного бесплатного проезда. Вместе с тем, протяженность автомобильных дорог, их участков, обеспечивающих возможность альтернативного бесплатного проезда, не должна превышать более чем в три раза протяженность платной автомобильной дороги.

Перечень автомобильных дорог общего пользования федерального значения, подлежащих передаче в доверительное управление Государственной компании, утверждаются распоряжением Правительства Российской Федерации [6].

Значительный интерес представляет природа автомобильной дороги как объекта права. В статье 1013 ГК РФ перечисляются такие объекты доверительного управления, как предприятия, другие имущественные комплексы, отдельные объекты, относящиеся к недвижимому имуществу, и другое имущество. Можно предположить, что автомобильная дорога представляет собой имущественный комплекс. Возникает вопрос, является ли данный имущественный комплекс недвижимым. Статья 130 позволяет выявить такой признак недвижимости,

как прочная связь с землей, то есть невозможность перемещение исследуемых объектов без несоразмерного ущерба их назначению. Как указывает И.Ю. Карлявин, «автомобильные дороги общего пользования – это единые линейные объекты недвижимости, сложные вещи... В состав автомобильной дороги как комплекса могут входить наряду с дорогой мосты, путепроводы, тоннели, понтонные переправы и другие дорожные объекты» [7]. Согласно Общероссийского классификатора основных фондов [8], автомобильная дорога относится к сооружениям, которые в соответствии со ст. 130 ГК РФ относятся к недвижимому имуществу. Более того уточняется, что автомобильная дорога в установленных границах включает в себя земляное полотно с укреплениями, верхнее покрытие и обстановку дороги (дорожные знаки и т.п.), другие, относящиеся к дороге, сооружения-ограждения, сходы, водосливы, кюветы, мосты длиной не более 10 метров, ров.

При передаче автомобильной дороги должно соблюдаться требование о составе имущества, передаваемого в доверительное управление. В соответствии с п. 4 ст. 29 ГК РФ, к сведениям об автомобильной дороге, передаваемой в доверительное управление, относятся: наименование автомобильной дороги, идентификационный номер автомобильной дороги, протяженность автомобильной дороги.

Автомобильные дороги передаются на специальный срок в девяносто девять лет.



Статьей 32 Закона «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» устанавливается порядок определения размера вознаграждения Государственной компании. Договор доверительного управления имуществом относится к группе договоров возмездного оказания услуг, что вытекает из толкования п. 2 ст. 779 ГК РФ. Более того, ст. 423 ГК РФ сформулировано общее правило о возмездности договора доверительного управления имуществом.

В отношении доверительного управления автомобильными дорогами можно выделить ряд особенностей. Доверительным управляющим является некоммерческая организация, которая не имеет извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, обладает специальной правоспособностью (Статья 2 Закона «О некоммерческих организациях»). Государственная компания создается Российской Федерацией, которая является как учредителем управления, так и выгодоприобретателем в данном обязательстве, в силу чего данные отношения скорее носят скорее административный, нежели гражданско-правовой характер.

Государственная компания не фигурирует в перечне платных услуг, оказываемых организациями в целях предоставления Федеральными органами исполнительной власти государственных услуг [9], так как этот перечень носит характер *numerus clausus*.

Вышесказанное позволяет

сделать ряд важных выводов. В первую очередь обращает на себя внимание явный обход государством требований о доверительном управляющем в статье 1015 ГК РФ. Конструкция доверительного управления имуществом в гражданском праве России должна использоваться для привлечения негосударственных субъектов, в то время как Государственная компания по сути выполняет функции органа государственной власти, а доверительное управление в таком случае превращается в разновидность ограниченного вещного права, что противоречит его природе. С другой стороны, автомобильные дороги и подобные им объекты недвижимости в правовом государстве составляют его исключительную собственность.

Несмотря на то, что передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему (п. 4. ст. 209 ГК РФ, п. 1 ст. 1012 ГК РФ), доверительный управляющий наделяется значительными полномочиями в отношении доверенного имущества. Это, в свою очередь, может привести к различным злоупотреблениям со стороны доверительного управляющего. С этой точки зрения создание Государственных компаний для доверительного управления не только автомобильными дорогами, но и иным имуществом представляется оправданным и целесообразным.

## Литература:

1. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 145-ФЗ «О государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
3. Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности».
4. Федеральный закон от 29 июня 2010 г. № 131-ФЗ «О внесении изменения в статью 8 федерального закона «О транспортной безопасности».
5. Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
6. Распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 257-ФЗ.
7. Карлявин И.Ю. Гражданско-правовой режим автомобильных дорог общего пользования в Российской Федерации. Автореферат. Москва, 2007.
8. Общероссийский классификатор основных фондов РФ. Принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 26 декабря 1994 г. № 359.
9. Постановление Правительства РФ от 2 декабря 2009 г. № 984 «О перечне платных услуг, оказываемых организациями в целях предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг».



Лицензия серии А ММ II №024913  
Государственная аккредитация сертификат АУ №000005  
Член Евразийской Ассоциации университетов от 20.05.2007 Д-№84  
Научная аккредитация сертификат А №002 от 14.04.2008

## Славянский университет Республики Молдова объявляет набор на 2011-2012 учебный год по следующим специальностям/специализациям:

### Лицензиат

#### ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

- ✓ Бухгалтерский учет
- ✓ Финансы и банки
- ✓ Мировая экономика и международные экономические отношения
- ✓ Бизнес и управление
- ✓ Маркетинг и логистика
- ✓ Кибернетика и экономическая информатика
- ✓ Информатика
- ✓ Информационные технологии
- ✓ Архитектура
- ✓ Дизайн интерьера
- ✓ Туризм

#### ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

- ✓ Право
- ✓ Услуги социальной защиты

#### ГУМАНИТАРНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ

- ✓ Русский язык и литература
- ✓ Украинский язык и литература
- ✓ Болгарский язык и литература
- ✓ Иностранные языки
- ✓ Журналистика
- ✓ Психология
- ✓ Культурология
- ✓ Психопедагогика
- ✓ Педагогика начального образования

#### ТЕАТРАЛЬНЫЙ ФАКУЛЬТЕТ

- ✓ Актерское мастерство
- ✓ Сценография
- ✓ Режиссура

**Период обучения** (в зависимости от специальности или специализации):

- а) на этапе лицензиата – для бакалавров 3-4 года, для выпускников общеобразовательной школы (11 класс) – 4-5 лет;
- б) на этапе мастера – 1-2 года.

**Набор** осуществляется на дневное и заочное отделения.

Язык обучения – русский.

**Прием документов, зачисление** – в соответствии с Положением Министерства Просвещения Республики Молдова о поступлении в высшие учебные заведения на 2011-2012 уч.год.



### Мастерат

- ✓ Русский язык и литература
- ✓ Психология
- ✓ Право
- ✓ Право экономическое
- ✓ Право международное
- ✓ Менеджмент
- ✓ Бухгалтерский учет
- ✓ Банки и биржевая деятельность

### Документы:

- ✓ *Заявление на имя ректора;*
- ✓ *Документ об образовании;*
- ✓ *Паспорт (свидетельство о рождении);*
- ✓ *6 фото 3x4;*
- ✓ *Медицинская справка ф.№086;*
- ✓ *Ксерокопия приписного свидетельства (для юношей);*
- ✓ *6 конвертов с марками*

### При Университете действуют:

- ✓ Лицей «Светоч»
- ✓ Военная кафедра;
- ✓ Автошкола;
- ✓ Курсы государственного языка;
- ✓ Курсы русского языка;
- ✓ Курсы бухгалтерского учета

**Наш адрес:** г. Кишинев,  
Рышкановка, ул. Флорилор, 28/1,  
тел. 43-03-81, 49-63-23, 44-97-88,  
078-43-03-81

E-mail: [surm@starnet.md](mailto:surm@starnet.md),  
[http:// www.surm.md](http://www.surm.md)